Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



ПРАВДА

Газета основана 5 мая 1912 года В. И. ЛЕНИНЫМ

Орган Центрального Комитета КПСС

№ 94 (26177) • Среда, 4 апреля 1990 года • Цена 4 коп.

В Российском бюро ЦК КПСС

3 апреля состоялось заседание Российского бюро ЦК КПСС, на котором рассмотрены вопросы подготовки Российской партийной конференции. В нем приняли участие члены подготовительного комитета Российской партийной конференции, сформированного из числа представителей краевых, областных, окружных партийных организаций, избранных на пленумах соответствующих партийных комитетов (по одному от каждой организации). Среди членов комитета — рабочие, крестьяне, представители интеллигенции, партийные работники Российской Федерации. Более трети его состава — секретари первичных, цеховых парторганизаций, парторгрупорги.

С сообщением на заседании выступил секретарь ЦК КПСС Ю. А. Манаенков. В обсуждении приняли участие Ю. М. Александрович — секретарь Челябинского обкома КПСС, А. И. Селезнев — первый секретарь Курского обкома КПСС, В. А. Тюлькин — секретарь парткома Ленинградского научно-производственного объединения «Авангард», В. В. Чикин — главный редактор газеты «Советская Россия», В. А. Миндолин — первый секретарь Советского райкома КПСС г. Новосибирска, М. А. Гасанов — бригадир слесарей-сборщиков Дагестанского завода электротермического оборудования, А. С. Арапов — секретарь Горьковского горкома КПСС, Н. Ж. Бурцев — электромонтажник Улан-Удэнского локомотивовагоноремонтного завода, Г. И. Грищук — секретарь парткома Воронежского научно-производственного объединения «Электроника», Б. В. Гидаспов — первый секретарь Ленинградского обкома и горкома КПСС, Н. Х. Любимов — слесарь-сборщик Иркутского производственного авиационного объединения, В. А. Купцов — первый секретарь Вологодского обкома КПСС, Ю. В. Петров — секретарь парткома Томского государственного университета, В. И. Воротников — Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР, Г. В. Сивец — секретарь парткома производственного объединения «Ижевский механический завод».

На заседании принято решение провести Российскую партийную конференцию 19 июня 1990 года в г. Москве. Рассмотрен и в основном одобрен план основных мероприятий по подготовке конференции. Из числа членов подготовительного комитета образованы рабочие группы, в частности сформирована специальная комиссия по изучению и обобщению мнений и предложений парторганизаций, коммунистов по вопросам, которые необходимо рассмотреть на предстоящей Российской партийной конференции.

На заседании выступил М. С. Горбачев.



На родине Ульяновых



Будет музей в Андросове

Группой молодых сотрудников и студентов Горьковского государственного университета разработаны концепция и генеральный план историко-этнографического музея в селе Андросово, где жили предки В. И. Ленина по линии отца — Ильи Николаевича.

Эта работа является началом создания свода памятников истории и культуры Горьковской области.

● Идет работа над проектом. Слева направо — научный сотрудник Михаил Пухов, студентка третьего курса исторического факультета Елена Курочкина и архитектор Сергей Дмитриевский.

● Кандидат исторических наук Ф. Васильев. Он возглавляет работу по разработке плана и концепции музея.

● Общий вид застройки историко-этнографического музея в селе Андросово.

Фото Н. Мошкова (ТАСС).



Нужен «выход»? Пожалуйста...

Имеющиеся в нашей стране несчастные люди несчастны независимо от своей национальности, а счастливые — тем более. Такой мыслью, наблюдением поделился вчера народный депутат СССР Г. Игитян из Армении, выступая на утреннем заседании Совета Национальностей в Кремле. Мысль, безусловно, верна, а наблюдение — точное, но касаются они далеко не всех людей что нашей страны, что нашей планеты. Может ли быть, к примеру,

РЕПОРТАЖ ИЗ КРЕМЛЯ

счастлив негр, если его избивает белый расист только за то, что тот черный? Или другой пример: счастливы ли были армяне, иные неазербайджанцы ныне в погромном Баку?..

Однако прав был депутат в другом — в объяснении сегодняшних сепаратистских настроений, которые, по его мнению, возникают в той или иной союзной республике не по национальным, а скорее по социальным, экономическим мотивам. При критическом состоянии народного хозяйства, неразвитости социальной сферы иным «активистам» легко удается повести за собой часть, а порой и очень значительную, населения, пообещав ему библейскую манну небесную в случае выхода родной республики из СССР. Если уж так случилось, то нужен и соответствующий закон, которого у нас пока нет.

Проект такого закона, а именно — «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» во втором чтении и обсуждался вчера в Совете Национальностей под председательством Р. Н. Нишанова. С докладом выступил председатель Комиссии по национальной политике и межнациональным отношениям Г. Таразевич. Он отметил, что в процессе обсуждения законопроекта в первом чтении и позже народными депутатами, учеными было внесено более 50 замечаний, дополнений и других предложений. Но не успел докладчик закончить выступление, как из зала заседаний к нему посыпались новые и новые вопросы.

Скажем, депутат Т. Буачидзе из Аджарии пытался переиначить название законопроекта: это, мол, не закон о выходе, а закон о невыходе... Но с ним не согласились. Большинством голосов Совет Национальностей принял новый законопроект во втором чтении.

Как уже сообщалось, в пятницу на прошлой неделе и в понедельник на нынешней в Совете Союза шли выборы председателя этой палаты вместо Е. М. Примакова. Два дня обсуждения кандидатур и неоднократных голосований конечного результата не дали. Вчера на вечернем заседании члены Совета Союза снова приступили к тому же делу, оказавшемуся столь многотрудным. В результате голосования председателем палаты избран И. Д. Лаптев.

Затем депутаты обсудили и приняли во втором чтении законопроект о правовом режиме чрезвычайного положения в СССР и законопроект о порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР.

С. ПАСТУХОВ.
Ю. УРСОВ.

На космической вахте

ЦЕНТР УПРАВЛЕНИЯ ПОЛЕТОМ, 3. (ТАСС). Продолжается космический полет Анатолия Соловьева и Александра Баландина.

Сегодня экипаж проводит очередной этап проверок функционирования новой бортовой ЭВМ в общем контуре управления движением орбитального комплекса «Мир».

Планом медицинских исследований предусмотрено всестороннее обследование космонавтов, в том числе и во время физических упражнений с целью оценки эффективности различных тренировочных режимов в условиях длительного пребывания в невесомости. Накануне у командира и бортинженера ультразвуковым методом определялись показатели, характеризующие функции сердца.

Вчера была выполнена серия астрофизических экспериментов с использованием магнитного спектрометра «Мария». Одной из задач этих исследований является определение возможной взаимосвязи между интенсивностью потоков элементарных заряженных частиц высоких энергий и сейсмической активностью на нашей планете.

Работа на околоземной орбите продолжается. Самочувствие и состояние здоровья космонавтов Соловьева и Баландина хорошее.

Завершился праздник Севера

МУРМАНСК, 3. (Внештатный корр. «Правды» А. Храмцов). В долине Уюта погашен огонь и спущены спортивные флаги традиционного, 56-го праздника Севера. В течение пяти дней здесь проходили состязания по зимним видам спорта — лыжным гонкам и биатлону, гонкам на мотосанях и оленьих упряжках. В них вместе с северянами принимали участие сборные команды СССР по биатлону и лыжам, сильнейшие спортсмены обществ «Динамо», «Трудовые резервы», команды профсоюзов и Вооруженных Сил страны. На старты полярной олимпиады выходили также зарубежные спортсмены из 13 стран.

День страны

▲ МОСКВА. Почти сотня предприятий и организаций Подмосковья, ряда других регионов России демонстрируют свои возможности на первой Московской областной международной ярмарке экспортных товаров «Мосэкспо-90». Она открылась вчера на ВДНХ СССР. Здесь же представили свои товары фирмы из Австрии, АРЕ, Великобритании, Италии, США, СФРЮ, Швейцарии и Японии, шесть работающих в Московской области совместных предприятий.

▲ КЕРЧЬ. На промысел в Атлантику вышел морозильный супертраулер «Федор Коробков». Новое судно, пополнившее флот объединения «Керчьрыбпром», экипаж взял в аренду. Аренда, хозрасчет, заявил капитан-директор А. Пилюгин, обеспечат не только надежную эксплуатацию траулера, его сохранность, но и высокие производственные показатели.

▲ СЕМИПАЛАТИНСК. Проблема питьевой воды решена в отдаленном совхозе имени А. Кашаубаева: живительная влага поступила в дома животноводов по 11-километровому трубопроводу из артезианской скважины. Запасы обнаруженного здесь подземного озера позволят улучшить быт сельчан, облегчить их труд, озеленить агрогородок.

▲ САРАНСК. Преодолеть дефицит одежды в Мордовии поможет новое оборудование, пущенное на местной швейной фабрике. Ежегодно здесь будут изготовлять 250 тысяч плащей, курток, пальто. Технологические линии, высокоэффективная бесшумная техника, приобретенные у японской фирмы «Джуки», быстро перелаживаются для производства новых моделей.

▲ КРАМАТОРСК (Донецкая область). Шагающий экскаватор нового поколения создан в местном объединении «Новокраматорский машиностроительный завод». Вчера специалисты предприятия закончили наладку первого драглайна серии ЭШ-15/90 и запустили его в работу на Харанорском разрезе объединения «Востсибуголь». Экскаватор способен в три приема загрузить вагон, отстоящий на восемьдесят метров от линии забоя. За смену это составит более десяти тысяч тонн. Годовой эффект от его использования — 700 тысяч рублей.

▲ МИНСК. Премьера документального фильма «Евфросиния Полоцкая» состоялась здесь в рамках фестиваля белорусского кино «Весна-90».

(«Правда» — ТАСС).

ЗА РУБЕЖОМ



К Европе без границ

БРЮССЕЛЬ, 3. (Соб. корр. «Правды»). Многочисленные встречи, переговоры, совещания — приметы, характерные для Европейского сообщества сегодня.

Дело в том, что в ЕС вплотную приближаются к выработке важнейших решений, предусмотренных Единым европейским актом 1987 года. В этом документе намечено не только создание к 1993 году единого внутреннего рынка, но и подготовка к учреждению валютно-финансового союза 12 стран, а стратегической целью объявлено образование их политического союза. С тех пор процесс формирования «рынка без границ», не стесненного таможенными и иными барьерами, хотя и не без трудностей, но идет. А вот валютно-финансовая интеграция забуксовала, натолкнувшись на оппозицию некоторых членов ЕС, особенно Англии. Что же касается политического союза, то реализация этой идеи вообще представлялась задачей отдаленного и довольно неопределенного будущего.

Но вот сегодня стрелки часов в Западной Европе как бы ускорили свой ход. Активно обсуждается вопрос о созыве в этом году межправительственной конференции, посвященной созданию валютно-финансового союза.

Звучат и конкретные предложения, нацеленные на политическое сближение «двенадцати».

Чем же продиктовано стремление ускорить интеграционные процессы в Западной Европе? Во-первых, переменами на востоке континента, во-вторых, предстоящим объединением Германии. «Оба эти фактора, — отмечает бельгийская «Суар», — вызвали серьезную трансформацию политического климата Европы, принеся не только обновление, но также неуверенность и беспокойство». В этих условиях укрепленное Европейское сообщество может сыграть важную стабилизирующую роль на континенте.

Конечно, пока «Европа 12-ти» находится лишь на подступах к действительно всесторонней интеграции. Однако тот факт, что тенденция к объединению доминирует, очевиден. И он не только характерен, но и поучителен. В том смысле, что резко контрастирует с центробежными устремлениями в ряде районов нашей советской федерации.

В. ПЕРЕСАДА.

Центральному Комитету Народной партии Панамы

Дорогие товарищи!

Сердечно поздравляем Народную партию Панамы с 60-й годовщиной со дня основания.

Выражаем солидарность с панамскими коммунистами, всеми патриотическими силами Панамы, отстаивающими суверенитет и национальные интересы своей страны, борющимися за демократию и социальную справедливость.

За дружбу между КПСС и НПП!

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
СОВЕТСКОГО СОЮЗА

Председателю (президенту) Народной Республики Болгарии

Петру МЛАДЕНОВУ

Примите сердечные поздравления с избранием Вас Председателем (президентом) Народной Республики Болгарии. Желаю Вам успешной деятельности на этом высоком посту по осуществлению глубоких демократических преобразований в стране на благо болгарского народа.

Выражаю надежду, что традиционные отношения дружбы и всестороннего сотрудничества между СССР и НРБ будут и впредь плодотворно развиваться в интересах наших народов, стабильности и мира в Европе.

М. ГОРБАЧЕВ

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

Ультиматум. Кому?

Читатели, вероятно, запомнили это грозное слово, прозвучавшее со страниц «Правды» в октябре минувшего года. Его, этот самый ультиматум, предъявили труженики Павлоградского района Днепропетровской области Кому? Если учесть, что они отказались продавать продукцию государству, то, следовательно, и ультиматум адресован ему.

Немногие ожидали, что подобная акция получит поддержку у ближних и дальних соседей. И вдруг... В редакцию пошли письма, чаще всего коллективные, скрепленные многочисленными подписями, а порой и печатями, в которых выражается солидарность с павлоградцами. Так, председатель Запорожского обкома профсоюза работников агропромышленного комплекса И. Сенченко прислал в газету копию открытого письма делегатов областной конференции второму Съезду народных депутатов СССР и ВЦСПС. «Мы возмущены,— говорится в письме,— социальной несправедливостью, отсутствием равенства в отношениях между городом и селом»

В чем же это неравенство? Цены на промышленные ресурсы и услуги селу растут неудержимо, а на основные виды сельскохозяйственной продукции остаются стабильными, они не покрываются дотациями государства. Вот и в прошлом году резко подорожали техника, удобрения, строительные материалы. По этой причине дополнительные затраты колхозов и совхозов области увеличились на 68 миллионов рублей. Добро бы улучшилось качество машин, повысились их надежность, производительность Но этого не случилось.

Что же предложили делегаты областной конференции профсоюза? Назрела необходимость, считают они, пересмотреть закупочные цены. Ведь сейчас многие хозяйства продают молоко, мясо, овощи себе в убыток, ниже их себестоимости. Как же в этом случае переходить на полный хозрасчет? Перейдешь и станешь банкротом Не отлажено материально-техническое снабжение. Попробуй достать оборудование для переработки овощей, продуктов животноводства непосредственно в хозяйствах. Пока будешь ходить по разным конторам, башмаки истопчешь, а ничего не добудешь. Оттого и теряем продукции значительно больше, чем закупаем по импорту. Почему бы государству не восстановить справедливость, не обеспечить паритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию? Что приобрело бы оно от такой акции? Безусловно, выиграло бы Потому что перестало бы нерационально тратить валюту.

Время наконец повернуться лицом к крестьянину, признать, что без села, без его продукции город ожидает полуголодное существование. Такую мысль высказали сельские труженики Малоритского района Брестской области, обсудившие на собраниях трудовых коллективов статью «Ультиматум». Ведь их нужды, их боль, как считает президиум райкома профсоюза, игнорируют, стараются не замечать. Вот один из примеров. Нитка газопровода пронизывает весь район, на каждом километре таблички-предупреждения: «Осторожно, газ!» Казалось бы, не так уж сложно подвести голубое топливо к производственным помещениям, в дома колхозников. Но об этом в районе пока только мечтают.

«Скажите, можно ли работать нормально,— спрашивают руководители агросоюза «Алапаевский» Свердловской области,— если ведомства все планы поставок перекраивают на свой лад, диктуют свою волю? Хозяйствам нашего района, например, установили такие нормативы, по которым они недополучат 500 тонн бензина, более 1.200 тонн дизельного топлива. Значит, заранее планируются простои техники на севе и уборке урожая. Почти на сорок процентов урезаны фонды на строительные материалы. А у нас и без того не выполняется программа строительства жилья, не хватает детских садов, школ, нет медицинских учреждений. Такое своеволие ведомств обрекает руководителей хозяйств на незавидную роль попрошаек, напрочь перечеркивает решения Съездов народных депутатов СССР, направленные на быстрейшее развитие агропромышленного комплекса страны. Стоит ли удивляться, что труженики села идут на крайние меры, вплоть до ультиматумов?»

Тревожный сигнал поступил недавно с Кубани. Там целые районы, в их числе Майкопский, Абинский, Белореченский, Динской, Ейский, отказались продавать зерно государству. Зато значительная часть продукции: пшеница, рис, семена подсолнечника,— минуя государственные закрома, потекла на рынки, где цены на нее превысили закупочные в три-четыре раза. Выгода свершила свое дело, а ультиматум обрел реальные черты. Вот и спрашивают селяне: не пора ли правительству разобраться с закупочными ценами?

Пора. Не случайно о повышении закупочных цен на зерно и продукты животноводства шла речь на очередном заседании Комиссии ЦК КПСС по вопросам аграрной политики. На нем были высказаны различные точки зрения, но многие члены комиссии пришли к выводу, что проблема эта назрела и требует своего решения.

...С детства, с той самой поры, когда прочитал гайдаровского «Тимура и его команду», остался в памяти недоуменный вопрос Мишки Квакина: «Ультиматум. Это что такое?» И ответ бритоголового мальчугана Алешки: «Бить будут»

Неужели надо ждать, когда труженики колхозов и совхозов станут «бить» государство отказом от продажи ему сельскохозяйственных продуктов?

Иван ТОЦКИЙ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА СОЮЗА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

Об избрании Председателя Совета Союза

Совет Союза **постановляет:**

избрать Председателем Совета Союза **Лаптева** Ивана Дмитриевича — народного депутата СССР от Коммунистической партии Советского Союза.

Заместитель Председателя Совета Союза
А. МОКАНУ.

Москва, Кремль. 3 апреля 1990 г.

Обращение комсомола Литвы

Президент СССР М. С. Горбачев принял 3 апреля члена координационного комитета республиканского центра ЛКСМ Литвы Макеева В. К., который передал главе Советского государства следующее обращение съезда ЛКСМ Литвы, объединяющего более 35 тысяч членов:

«События последних недель в Литовской Советской Социалистической Республике со всей очевидностью показали, что путь, который выбрали лидеры «Саюдиса», получившие реальную власть в республике, ведет к конфронтации и к самой опасной, непредсказуемой напряженности. Несколько десятков людей, находящихся в Верховном Совете ЛССР, одним решением перевернули судьбы сотен тысяч людей. То, что произошло в Литве,— закономерный итог событий последних лет, но это и самое серьезное предупреждение всем республикам, наглядный пример того, как самые прогрессивные преобразования могут быть сведены к негативным последствиям, ставящим под угрозу существование Советской Федерации.

Верховный Совет Литвы полностью проигнорировал постановление третьего Съезда народных депутатов СССР и Ваши указы. Верховный Совет ЛССР опубликовал проект закона, согласно которому мы, члены Ленинского комсомола, члены КПСС и все люди, несогласные с политикой нынешнего состава Верховного Совета ЛССР, могут быть привлечены к уголовной ответственности.

На основании вышесказанного мы обращаемся к Вам как к Президенту Союза ССР со следующим предложением:

1. Для выполнения законов СССР на территории ЛССР ввести в Литовской ССР прямое президентское правление.

2. Данное обращение просим передать через все средства массовой информации, радио, телевидение». (ТАСС).

Рассмотрит съезд

РИГА, 3. (ТАСС). Документы предстоящего XXV съезда Компартии Латвии обсудили сегодня участники пленума ЦК.

С проектом политического доклада съезду на пленуме выступил первый секретарь ЦК Компартии Латвии Я. Вагрис. Наличие нескольких идейных платформ среди коммунистов республики, отметил он, придает съезду, который открывается 6 апреля, характер чрезвычайного. Поэтому выносимые на съезд проекты основ программы и устава Компартии Латвии, опубликованные заблаговременно для обсуждения,— компромиссные документы.

Но, как отмечали выступавшие, при нынешней поляризации мнений найти компромиссное решение будет сложно.

Участники пленума критически оценили проект политического доклада, отметив недостаточную четкость формулировок и оценок, содержащихся в нем. И тем не менее с учетом высказанных замечаний и дополнений решено вынести этот документ на рассмотрение съезда Компартии Латвии.

Новый первый секретарь

ОДЕССА, 3. (РАТАУ—ТАСС). Сегодня здесь состоялся пленум Одесского обкома Компартии Украины, рассмотревший организационный вопрос. Г. К. Крючков освобожден от обязанностей первого секретаря обкома партии в связи с уходом на пенсию.

На альтернативной основе первым секретарем Одесского обкома Компартии Украины избран Р. В. Боделан, работавший секретарем этого обкома партии.

Избран Президиум

ТАЛЛИНН, 3. (ТАСС). Сегодня сессия Верховного Совета Эстонской ССР продолжила формирование постоянных комиссий. Избран Президиум Верховного Совета республики.

По результатам тайного голосования Председателем правительства республики избран Э. Сависаар.

Брифинг в Кремле

Первый брифинг для советских и иностранных журналистов провел вчера в Кремле руководитель пресс-службы (пресс-секретарь) при Президенте СССР А. А. Масленников. Он подробно информировал о деятельности главы Советского государства, о работе Президентского совета и Совета Федерации.

В центре внимания Президентского совета, сказал он, находятся вопросы ускорения демократических преобразований, прежде всего в сфере экономики. Проблемам экономической политики, земельной реформы будут посвящены предстоящие заседания Президентского совета. Предполагается также рассмотреть вопрос о конверсии — переходе отраслей военной промышленности на выпуск гражданской продукции.

Большое значение сегодня придается борьбе с преступностью. Глава государства поручил группе членов Президентского совета наладить координацию деятельности правоохранительных органов.

На брифинге отмечалось, что Президентом даны поручения внимательно анализировать обращения граждан на его имя, выступления печати с тем, чтобы оперативно реагировать на них. Было подтверждено, что Президент СССР намерен регулярно встречаться с представителями советской и зарубежной прессы.

А. ЛОПУХИН.

На переломе

Накануне Ульяновской областной отчетно-выборной партийной конференции корреспондент «Правды» встретился с делегатами и попросил их ответить на ряд вопросов.

Над чем размышляют делегаты предстоящей партконференции

Д. Шарипов, первый секретарь Чердаклинского райкома партии, член бюро обкома КПСС:

— По насыщенности событий, их политическому накалу прошедшие полтора-два года трудно с чем-то сравнить. Последние месяцы, к примеру, в Ульяновске состоялись многолюдные митинги, регулярно происходили жаркие дискуссии в городском политклубе, создано и активно проявило себя движение за перестройку «Антибюрократический центр». Это внешне очень броская, наиболее яркая сторона жизни города и области. А что осталось в тени, что не замечено многими, а значит, и не оценено? Да хотя бы то, что продовольственные прилавки в Ульяновске не так скудны, как, скажем, в соседних областных центрах, что многие житейские проблемы решаются оперативнее. Следовательно, идет невидимая для широких масс организаторская работа. Невидимая, но очень важная часть, неблагодарная.

— Мне кажется, что такой аргумент «у нас лучше, чем у соседей», не выдерживает критики. Люди давно пришли к пониманию потребности качественно иной жизни. Поэтому свою неудовлетворенность они выражают в известных требованиях. Другое дело, что многие наши сограждане не видят, к сожалению, связи между качеством своего труда и стремлением жить лучше.

— Об этом как раз я и хотел сказать. Как никогда прежде упала трудовая дисциплина, снизилась профессиональная подготовка. В то же время люди, которые никак не проявили себя на производстве, любят помитинговать, предъявляя порою абсурдные требования. И это, кстати, понимают простые труженики. Встретился недавно с доярками совхоза «Красноярский» нашего района. Шутливо интересуюсь: «Почему не митингуете? От жизни ведь отстаете...» Слышу в ответ и тоже с подковыркой: «Работаем, даже партию критиковать некогда». Шутка шуткой, но в ней смысл. Атака на партию, обвинения в ее адрес не прекращаются. Я бы очень хотел, чтобы на областной отчетно-выборной конференции делегаты определили свою позицию: хватит подыгрывать псевдоразоблачителям, нужно давать отпор клеветническим заявлениям, надуманным обвинениям.

Ю. Исаев, генеральный директор объединения «АвтоУАЗ», народный депутат СССР:

На мой взгляд, обком оказался не на высоте в момент февральской митинговой волны и во время предвыборной избирательной кампании. Как я знаю, заводские парткомы, многие первичные парторганизации пользуются уважением и поддержкой трудовых коллективов, находят между собой понимание. Думаю, совсем иной была бы ситуация, если бы обком доверился опыту и зрелости низовых партийных звеньев, активней влиял через них на настроения людей, слушал бы их сам. Но случилось иначе. Областные руководители ушли в глухую оборону. Понимаю, что словесная дуэль между двумя сторонами сама по себе ничего не значит. Я бы, например, любой дискуссии предпочел услышать от руководителей ясную, реалистичную и, главное, эффективную программу решения хотя бы местных проблем, связанных с обеспечением продовольствием, организацией городского хозяйства и т. д. Уже только это сняло бы социальное напряжение, вдохнуло в людей надежду на скорые перемены. Но такой программы пока нет. Я надеюсь, что на отчетно-выборной конференции будет хотя бы точный анализ политической ситуации в области, будут выработаны такие рекомендации, которые позволят коммунистам эффективно представлять областную парторганизацию и на предстоящем партийном съезде, и в местных органах власти.

— Проект доклада, с которым предстоит выступить на конференции первому секретарю, как вы знаете, вызвал довольно резкую критику. Много было высказано замечаний и предложений. Трудно сказать, каким он будет после доработки. Но не кажется ли, что накал дискуссий на конференции уже предопределен самой обстановкой?

В. Зеркалов, исполняющий обязанности заведующего кафедрой марксизма-ленинизма Ульяновского филиала МГУ, сопредседатель клуба «Антибюрократический центр»:

— В этом я не сомневаюсь. Те, кто рассчитывает провести конференцию в спокойном, умиротворительном духе, ошибаются. Многие делегаты, как я знаю, намерены не просто полемизировать по каким-то теоретическим проблемам или свести обсуждение к констатации ошибок, недостатков. Разговор пойдет, мне кажется, конкретно о качестве исполнения обязанностей каждым членом бюро, о том, что мешало эффективно работать всему составу обкома партии. Будет, на мой взгляд, правильно, если критическому анализу подвергнется деятельность членов обкома, которые занимают руководящие посты в органах Советской власти, в отраслях народного хозяйства, в сфере культуры, народного образования, здравоохранения.

Если бы проект был опубликован в местной партийной газете недели за две до конференции, то коммунисты могли бы участвовать в его обсуждении, внести много дополнений и предложений. В частности, я бы обратил внимание на то, что в докладе необходимо скрупулезно проанализировать деятельность первичных партийных организаций. Это основа основ. Не случайно в проекте нового Устава КПСС значительно расширяются права первичных. Но это автоматически не обеспечит самостоятельность и боевитость низовых звеньев партии.

Почему, скажем, в последние годы стали расти, как грибы, различные кружки и клубы? Я, к примеру, член КПСС с немалым стажем, стал сопредседателем клуба «Антибюрократический центр». Кроме меня, в клуб входят еще несколько коммунистов. Так вот, не явился ли для них клуб своего рода альтернативой первичной парторганизации, где они не нашли возможности творчески обсуждать проблемы, свободно, без оглядки высказывать свои взгляды? Если это так, следовательно, напрашивается вывод: не нужно так агрессивно относиться к неформальным движениям. Будет мудро, логично противопоставить им энергичную работу первичных организаций.

А. Елисеев, слесарь-сборщик машиностроительного завода имени Володарского:

— То, что авторитет первичных организаций—это авторитет партии в целом, доказывать и не надо. Но я скажу об обратной зависимости. Если во главе крупных парткомов, в том числе и областного, стоят яркие, сильные личности, то и низовые звенья работают интересно, содержательно, устремленно. Вот был у нас Г. Колбин первым секретарем обкома. Какой динамизм задал он работе, как воспрянули тогда люди! Когда ушел он на другую работу, заговорили: а ведь и у него были ошибки! Наверное, были. Но вряд ли они перевешивают то позитивное, что он внес в работу областной парторганизации. В нашей области есть немало интересных руководителей, преданных социалистическим идеалам, болеющих за интересы людей. Но и они попадают под огонь неразборчивой критики,—как говорится, за компанию. Не повторяем ли мы ошибки тех времен, когда шло избиение кадров? Надо конкретно разбираться, кто и что сделал в годы перестройки. Ведь не само же собой произошло и улучшение в снабжении овощами и молочными продуктами, успешно выполняются предприятиями области договорные поставки.

— В апреле исполняется 120 лет со дня рождения Владимира Ильича Ленина. Намечены мероприятия, посвященные этой годовщине. Но самым главным «мероприятием» в Ульяновске должна стать, на мой взгляд, плодотворная работа областной отчетно-выборной конференции.

Э. Григорьева, секретарь Засвияжского райкома партии города Ульяновска:

— Богатейший политический опыт Ильича в том, что он учит жить по ситуации, не забывая в то же время о главной цели—человек должен быть счастлив. Действительность поставила сейчас перед нами такие задачи, которые можно решить, следуя ленинской науке, мудро и всеохватно смотреть на жизнь. Думаю, делегаты Ульяновской областной отчетно-выборной конференции, которым доверено представить на ней 100-тысячную парторганизацию, ни на минуту не будут забывать об этом.

Н. СЕНЧЕВ.
(Корр. «Правды»).
г. Ульяновск.



В Совете Министров СССР

3 апреля Президиум Совета Министров СССР рассмотрел вопросы внешнеэкономической деятельности кооперативов. На заседание были приглашены министры СССР, руководители центральных экономических ведомств, а также представители кооперативов и их союзов.

С докладом о результатах работы кооперативов, осуществляющих операции на внешнем рынке, выступил заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Государственной внешнеэкономической комиссии Совета Министров СССР С. А. Ситарян. Он отметил, что в течение года после введения нового порядка внешнеэкономической деятельности в качестве участников внешнеэкономических связей зарегистрировано около 2,5 тыс. кооперативов. Они активно разворачивают работу на зарубежных рынках.

Вместе с тем в деятельности отдельных кооперативов имеются недостатки и нарушения действующего законодательства. Как показала проверка, проведенная по поручению правительства, существенными недостатками в настоящее время являются преобладание посреднической деятельности, не отвечающей профилю кооперативов, которая становится источником извлечения спекулятивной прибыли, низкий уровень коммерческой работы на внешних рынках.

Представители кооперативных организаций и их союзов, принявшие участие в заседании, информировали о трудностях, с которыми они столкнулись за год, прошедший с момента предоставления им права ведения операций на внешнем рынке. Они обратили внимание на недостатки в системе организации внешнеэкономической деятельности.

По некоторым из изложенных представителями кооперативов вопросов непосредственно на заседании были даны указания об их дальнейшей проработке.

Подводя итоги состоявшемуся обсуждению, Председатель Совета Министров СССР Н. И. Рыжков подчеркнул, что новый порядок ведения внешнеэкономической деятельности создал условия для вовлечения в работу на внешних рынках все возрастающего числа предприятий, государственных и кооперативных организаций, для наращивания экспортного потенциала страны. Анализ внешнеэкономической деятельности кооперативов в истекшем году вскрывает как положительные, так и отрицательные моменты, показывает, что имеется много неотрегулированных вопросов, целый ряд положений действующего законодательства нуждается в корректировке и совершенствовании, в связи с чем появились грубые нарушения как у государственных, так и у кооперативных предприятий.

Указав, что внешнеэкономическая деятельность кооперативов свидетельствует о больших потенциальных возможностях кооперативного движения, Председатель Совета Министров СССР отметил, что укрепление основ рыночного хозяйства потребует единообразия хозяйственного законодательства для предприятий различных форм собственности, усиления финансовой дисциплины, налаживания отчетности, укрепления таможенной службы и других государственных структур, регулирующих рынок. Он подчеркнул, что дальнейшее развитие внешнеэкономической деятельности, в которой кооперативы призваны сыграть существенную роль, явится одним из важных направлений радикализации экономической реформы.

Президиум Совета Министров СССР дал поручение в короткий срок подготовить предложения о необходимых изменениях в действующем законодательстве по вопросам внешнеэкономической деятельности, укрепления таможенной службы, совершенствовании системы лицензирования экспортно-импортных операций, повышении роли МВЭС СССР в проведении внешнеэкономической политики. Признано необходимым ускорить подготовку проектов новых законодательных актов, регулирующих внешнеэкономическую деятельность, улучшить информационную и кадровую работу.

(ТАСС).

Когда меняются настроения

К положению в Литовской ССР

ВИЛЬНЮС, 3. (ТАСС). Представителями органов внутренних дел СССР взято под охрану местное издательство. Одновременно четырем республиканским газетам, выражающим интересы литовского националистического движения «Саюдис», которые до сих пор печатались здесь, отказано в дальнейшем использовании этой полиграфической базы. А газета ЦК Компартии Литвы (на платформе КПСС) «Советская Литва» наконец будет выходить не за пределами республики, а в своем издательстве.

Секретарь временного ЦК КПЛ (на платформе КПСС) Ю. Куолелис так прокомментировал эту новость:

— Решение о прекращении печатания в типографии Литовского издательства ЦК КПСС газет «Республика», «Согласие», «Атгимимас», «Гимтасис краштас» и ряда других изданий, выражающих точку зрения «Саюдиса», принято бюро временного ЦК Компартии Литвы на основании соответствующих документов ЦК КПСС и Совета Министров СССР. Рассматривается также вопрос и о прекращении печатания газет Верховного Совета республики «Эхо Литвы» и «Курьер Виленски».

Мотивируя принятие такого решения, Ю. Куолелис подчеркнул, что речь идет о защите собственности КПСС на территории Литвы и упорядочении деятельности Литовского издательства, принадлежащего ЦК КПСС.

— Такой шаг с нашей стороны вполне законен и юридически обоснован,— сказал он,— так как издательство — это собственность ЦК, где мы вправе нормально выпускать свои газеты и журналы. Повода для различных кривотолков и недоразумений здесь не может быть. А что касается обеспечения охраны данного объекта, так же как и других партийных зданий в республике, которые власти Литвы уже пытались передать некоторым кооперативам и общественным организациям, в том числе социал-демократической партии Литвы, то это делается только в целях сохранности партийного имущества.

Ю. Куолелис сообщил, что «Советская Литва» будет печататься в издательстве на литовском, русском и польском языках, а журнал «Коммунист»—на литовском и русском языках.

Обозреватели отмечают, что эйфория по поводу объявленной Верховным Советом Литвы «независимости» республики еще не прошла. Слишком долго газеты и телевидение убеждали население республики в том, что с приходом к власти «Саюдиса» грядет невиданный расцвет демократии и экономики. К власти лидеры этой организации пришли. Но вместо демократии и плюрализма весьма настойчиво сегодня в Литве насаждается единомыслие «по «Саюдису». К примеру, в воскресенье вечером прекращена трансляция Ленинградского телевидения, которое пользовалось популярностью у населения. Звучат призывы прекратить телепередачи из Москвы — они «не нравятся» парламентариям от «Саюдиса», которые во время предвыборной кампании клялись в верности демократии и плюрализму, свободе слова, а сейчас действуют вопреки своим же обещаниям.

И все же, если судить по событиям последних дней, обращения Президента СССР к литовскому народу и Верховному Совету Литовской ССР побудили некоторых политических лидеров «Саюдиса» серьезно задуматься. Накал эмоций и страстей, присущий их выступлениям ранее, стал все больше уступать место трезвому рассудку. В принципе то же самое можно сказать и о некоторых депутатах литовского парламента. К примеру, заявления В. Ландсбергиса на возобновившей работу сессии Верховного Совета республики тоже не назовешь весьма категоричными и оптимистичными. Он уже не против и конструктивного диалога «на любом уровне с правительством СССР», да и правовой акт о независимости Литвы расценивает по-другому, хотя и призвал население республики направлять в адрес Москвы личные протесты относительно обращений Президента СССР и пожелания полной государственной самостоятельности республики, что, кстати, уже и делается.

Любопытно и то, что даже некоторые республиканские просаюдистского толка периодические издания вынуждены признать горячность и поспешность действий нового руководства парламента республики. Так, например, в газете «Летувос ритас» за 3 апреля сказано: «Будем откровенны: решения Верховного Совета республики не выполняются, они не жизнеспособны, на них... реагируют лишь своеобразной эйфорией».

Если политические страсти в высших эшелонах власти республики еще кипят, этого нельзя сказать о настрое трудовых коллективов. Взять хотя бы работу предприятий столицы Литвы — Вильнюса. К примеру, на заводе шлифовальных станков подготовили к отправке на международную выставку в Испанию первую партию деревообрабатывающих станков и универсального круглошлифовального станка особо высокой точности, что, как надеются, в дальнейшем позволит этому предприятию выйти на зарубежный рынок. Конструкторский коллектив ПО «Нерис» сейчас трудится над созданием нового оборудования для комбикормового производства страны, модернизацией агрегатов по изготовлению травяной муки и выпуску новых товаров народного потребления.

Что касается театральной афиши столицы, то оперу «Травиата» на здешней сцене сменил балет «Голубой Дунай». А в концертных залах есть возможность послушать игру на баяне киевлянина Ю. Федорова, на скрипке и фортепьяно — вильнюсцев Р. Матайтите и А. Василяускаса.

Словом, жизнь идет своим чередом. Но главный вопрос — что же дальше? — остается пока открытым.

ЖУРНАЛИСТ И ВРЕМЯ

Рассудит жизнь

Дмитрий УРНОВ,
главный редактор журнала «Вопросы литературы»

Журнал «Вопросы литературы» предназначен в первую очередь для специалистов-литературоведов, критиков, писателей. Он призван изучать и объяснять литературу — эту особую форму духовной и художественной деятельности, является в определенной степени путеводителем как в истории литературы, так и в мире современных книг и авторов. И этим журнал интересен и полезен для всех любителей и почитателей словесности.

Сегодня мы, опираясь на читательскую почту, беседуем по актуальным вопросам общественной и литературной жизни с главным редактором этого издания, литературоведом и писателем Д. Урновым.

— Дмитрий Михайлович, идеология перестройки утверждает в обществе приоритет общечеловеческих ценностей над всеми остальными. Как сейчас чувствует себя литературоведение, потеряв прежние исторические, классовые, социальные ориентиры? По каким критериям оцениваются художественные произведения?

— Что значит «потеряв»? Кто потерял, а кто нет. Есть в самом деле — и не только в литературоведении—люди, которые вчера говорили одно, сегодня другое, а завтра так же горячо и убежденно будут говорить третье. Постановка вопроса об общечеловеческих ценностях, как это обычно бывает с большими идеями, вызвала прилив конъюнктуры, инфляцию слов, и я думаю, что со временем при воспоминании об этом мы будем краснеть не меньше, чем краснели уже не раз в аналогичных случаях. Хотим мы того или нет, но общечеловеческое всегда проявляется в конкретно-исторической форме. Общечеловеческое по своему значению творчество Шекспира имеет совершенно явственный социальный, национальный и классовый характер. А является ли бесклассовым одно из величайших произведений о любви (ценности, безусловно, общечеловеческой) роман Толстого «Анна Каренина»? Облегчая себе задачу, многие литературоведы сейчас рассуждают сразу об общечеловеческих ценностях, минуя их конкретно-социальное выражение, потому, что, на мой взгляд, не обладают достаточно вооруженным профессиональным зрением и действительно не видят исторической да и социальной конкретности в том же Шекспире или Толстом. Не хочу здесь касаться тех, кто все хорошо понимает, но на отрицании социальных ориентиров делает себе карьеру. Замечу лишь, что конъюнктура перестройки немногим лучше конъюнктуры застоя.

— Читатели в своих письмах сетуют, что литературная критика в последнее время стала очень уж «групповой». Разные журналы выдвигают свои «обоймы» классиков. Диаметрально противоположные, взаимоисключающие точки зрения высказываются и при оценке произведений современных авторов. Где правда? Не втягивается ли читатель в игру, далекую от истины? И чью сторону держат при этом «Вопросы литературы»?

— Читатели должны больше доверять своему непосредственному впечатлению от прочитанного, а то очень часто они поддаются «эпидемическим внушениям» (слова Льва Толстого) и попадают в зависимость от общественного мнения или суждений напористых критиков. Критические же авторитеты в самом деле порой пристрастны, поддерживая «своих» и нападая на «чужих». Критика даже подчас запрещает читателю думать по-своему, она ему угрожает: «Если будешь думать не как мы, исключим из рядов интеллигенции». Как тут не дрогнуть? Между тем непосредственное чувство не обманывает: человеку интересно читать, когда книга его захватывает, а не когда ему приходится с усилием выдумывать, что бы сказать по поводу прочитанного и не попасть впросак.

Цель нашего журнала — раскрепостить читателя, помочь ему самому разобраться в литературе, раскрывая перед ним любую литературную ситуацию с максимальной разносторонностью. «На самом деле все сложнее!» — хотим мы сказать читателю, наслушавшемуся мнений с разных сторон. Например, те же «обоймы» имен новоявленных классиков. Неужели критики, которые так торопятся и так уверенно прочат своим кумирам и единомышленникам (и только им!) бессмертие, неужели они не знают или забыли, какую проверку временем проходили титаны, оставшиеся в литературе навечно? Сейчас интерес ко многим произведениям поддерживается преимущественно силой обстоятельств. Однако вспомните, сколько произведений, поднявших в свое время бурю страстей, впоследствии вызывали одно недоумение.

— Дмитрий Михайлович, читателей интересует, что произошло с методом социалистического реализма? Совсем недавно его прославляли, штудировали в школах и вузах, а сейчас в иных критических статьях чуть ли не отправляют «на свалку истории». Читатели задают вопрос: каким методом сейчас пишут советские писатели?

— Социалистический реализм — не выдумка, это такое же явление литературы, как классицизм или барокко. Сейчас у нас дома этот метод подвергается критике так, как мы это умеем,— без удержу и без оглядки. Между тем уже не мы, а американцы выпустили антологию классики социалистического реализма, куда вошли «Железный поток», «Чапаев», «Цемент», «Разгром», «Как закалялась сталь» и «Судьба человека». Произведения достойные, способные пережить многое из того, что в экстазе исторического самоедства нам сейчас представляется чуть ли не вечным.

Социалистическое, революционное мировоззрение дало свое искусство, наивысшим образцом которого, по-моему, является даже не роман, а фильм, сделанный по одному из упомянутых романов,— «Чапаев». По этому фильму наши потомки будут судить о духе времени, о целой эпохе, как многие поколения судили и судят о Возрождении по статуям Микеланджело.

Конечно, под знаком социалистического реализма появилось много серости. Однако в русле какого метода ее не было? Кроме того, существовали в те годы и совсем другие, «неосновные» творческие тенденции, сейчас мы это себе хорошо представляем, видя черты сюрреализма, скажем, у Андрея Платонова.

Каким методом пишут современные советские писатели? Если допустить, будто В. Белов и А. Ким пишут одним и тем же методом, тогда надо вообще забросить и забыть все определения: они ничему не соответствуют! Но раньше, как вы знаете, писатели по уставу своего союза должны были писать методом социалистического реализма. А тот, кто не выполнял это требование, подлежал в лучшем случае гражданской дискредитации. Поэтому и в критике было так много откровенной неправды о литературе — подгоняли разнохарактерные вещи под одно определение. Теперь можно и нужно говорить прямо, профессионально—кто был кто и кто есть кто. Да, у нас существуют все методы от авангардизма до традиционнейшего реализма. Что же касается социалистического реализма, то его важнейший признак — исторический оптимизм, конечно, не наигранный, не «счастливый» конец под занавес, а выраженный в живых характерах. Если сейчас появится произведение, отвечающее этому признаку, мы его и отнесем к методу социалистического реализма.

— Художественный плюрализм — не отрицание ли это реалистических традиций, социальных и национальных начал нашей литературы и искусства в угоду так называемому авангардизму?

— Авангардизм сейчас перестали считать бранным словом, а направление — вредным. Моментально воспользовавшись тем, что серый «реализм» всем уже давно набил оскомину, авангард стал активно заполнять духовный рынок. Однако мне кажется, что авангард набьет оскомину еще скорей, потому что он вообще не адресован ни читателю, ни зрителю. Когда-то авангардисты дразнили обывателя, «эпатировали буржуа», сейчас это своего рода всемирная индустрия, и главное здесь — знать приемы для внедрения в эту систему. Отечественные авангардисты, имея и школу, и традиции, вполне успешно этими приемами овладевают.

Художник, не умеющий рисовать,— не художник. Авангардисту это умение, оказывается, совсем необязательно. Так что по сравнению с традиционным творчеством авангардизм — это другой род деятельности, требующий иных способностей. Со временем, я думаю, произойдет разделение, четкое и ни для кого не обидное, и все будут знать, что есть искусство, литература и есть авангардизм. Ведь существуют же виды деятельности, вроде бы очень схожие, но по существу совершенно разные.

— В нашей прессе в прошлом немало говорилось о том, что западная массовая культура отвлекает, оглупляет читателя и зрителя. Не существует ли опасности, что мы придем к тому же? И нет ли в основе этого «движения вспять»,— спрашивают авторы некоторых писем,— объективных причин? В нашем все более ускоряющемся времени человеку нужно, дескать, не дополнительное напряжение души и ума, а отдых.

— Обстоятельства подталкивают нас на путь, итоги которого уже известны, и нам, конечно, необходимо сознавать: какой дорогой пойдем, туда и придем. «Массовая культура», согласно зарубежному образцу,— это духовная синтетика, эрзац, но сила ее— в доступности, всего этого поистине масса. У нас же положение осложняется нехваткой тех же книг, каких бы то ни было. Получается, что нет даже выбора между подлинной литературой и чтивом. Как говорится, ешь, что дают. К тому же многие предметы массовой культуры находились у нас под запретом, а это значит, обрели статус запретного плода и потому стали еще привлекательней. Молодежь хочет видеть то, что не видела, узнать то, что не знала: можно ли удержать ее от этого?

Ограничения должны находиться внутри, в сознании каждого. Только сам зная, что это хорошо, а это плохо, я сделаю выбор. Кроме того, мы видим: овладение культурой— это не дело одного поколения. Вот почему иллюзорной оказалась наша надежда даровать сразу всему народу подлинную культуру. Главное — это здоровая почва, семейная, школьная. Дети, выросшие даже в окружении шедевров искусства, которые у них на глазах где попало и как попало «нахапали» родители, не обретут подлинной культуры. И напротив, в добротно-трудовой семье на буквально нескольких хороших книгах могут воспитаться будущие настоящие интеллигенты. Вот эти ценности, а проще говоря, устойчивые, с молоком матери привитые понятия о добре и зле, о чести и бесчестье, о труде и паразитизме и есть основа культуры не покупной, не массовой. Даже одаренные люди, у которых такой почвы не было, вырастают натурами изломанными, ущербными. Что же касается отдыха, то при нормальных условиях это вообще не проблема. Ясно, что есть прекрасное легкое чтение, и любить его никому не возбраняется.

— Каждая эпоха, как и человеческая жизнь, имеет и светлую, и темную стороны. Все зависит от того, какими глазами посмотреть на явления и факты. Андрей Платонов свое время видел по-своему, а Николай Островский, например, — по-своему. Сейчас и литераторы, и публицисты смотрят на прошлое больше глазами Платонова. Читатели, особенно представители старшего поколения, спрашивают: не утверждается ли таким образом в сознании людей полуправда?

— Сейчас мы поглощены самокритикой, поэтому и читаем прежде всего таких писателей, как Андрей Платонов. Но мне кажется, будет время нового духовного подъема, и снова молодежь станет повторять слова Николая Островского: «Жизнь дается человеку только один раз...» Относительно отсталая страна, сделавшись ценой невероятных жертв супердержавой мира, обозначила, только обозначила новую эру в развитии всего человечества, и если и будет что-то интересовать потомков в нашей 70-летней эпохе, то именно это, нам самим не понятное соединение революционного подъема (Н. Островский) с глубочайшим разочарованием, которого для нас в свое время как бы и не существовало (А. Платонов).

— И последнее, Дмитрий Михайлович. В печати порой раздаются голоса: «Искусство должно быть свободно от идеологических и партийных догм». В связи с этим читателей интересует, что вкладывается сейчас в понятие партийности литературы.

— Партийность, как и классовость, не есть какие-то сверху спущенные и навязанные литературе свойства. Спущено и навязано было схематичное представление о том, как должна проявляться «настоящая партийность». Партийность — это не следование за указующим перстом, не словесная жвачка и не грубая агитация. В точном, узком смысле, по Ленину, партийность писателя — это прежде всего открытая связь с партией. Партийность в широком смысле слова — это признание неизбежной «несвободы» художника в обществе. Отвергать в искусстве партийность и роль идеологии—это все равно, что предлагать в мире физическом выскочить из условий атмосферного давления.

Беседу вел
В. СИНЕНКО.

ДИСКУССИОННЫЙ ЛИСТОК № 20

Партия и перестройка ◆ К XXVIII съезду КПСС

К НАШИМ ЧИТАТЕЛЯМ

Дорогие товарищи!

Всего три с небольшим месяца назад вышел первый «Дискуссионный листок» «Правды», а сейчас перед вами его двадцатый выпуск.

Настало время подвести некоторые, так сказать, промежуточные итоги, посоветоваться с вами о планах на будущее.

Прежде всего хочется выразить вам признательность правдистов за активную поддержку этого начинания газеты — поддержку письмами, замечаниями — доброжелательными и критическими. А главное — заинтересованным участием в дискуссии, в коллективном совете накануне XXVIII съезда КПСС, в подлинно творческом поиске путей, форм, методов демократизации партии, ее перестройки, обновления. Думается, сама дискуссия, широкий, разнообразный спектр мнений, идей, предложений как нельзя лучше свидетельствуют о благотворных переменах в нашей партии. И, конечно, о том, что именно мы сами — и коммунисты, и беспартийные — можем и должны действенно влиять и на характер, и на темпы решения неотложных задач революционного преобразования общества.

Множество откликов получила редакция на публикации «Дискуссионного листка» — только в марте их пришло более четырех тысяч. Особенно много суждений по проектам Платформы ЦК, нового Устава КПСС. И это, на наш взгляд, естественно. Ведь именно от того, насколько глубоко, взвешенно будут подготовлены — с участием всех коммунистов, с использованием коллективного опыта, интеллектуального потенциала всей партии—решения съезда, зависит успех перестройки, авторитет КПСС, ее влияние на жизнь общества.

К сожалению, не все из ваших писем есть возможность опубликовать, и все же несколько сот их получили выход на страницы газеты. Хотелось бы подчеркнуть: отнюдь не «колючие», нестандартные мысли виной тому, что далеко не все авторы увидели свои строки в выпусках «ДЛ». Конечно, письма приходится сокращать, редактировать, но мы стараемся максимально бережно отнестись к любому мнению, пусть и не всегда его разделяем. «Дискуссионные листки» — это свободная трибуна обмена идеями, и мы всегда рады отыскать в очередной толстой пачке редакционной почты свежую мысль, оригинальный подход к той или иной проблеме, попытку ее конструктивного решения.

Нас радует, что вы, уважаемые товарищи, в основном поддерживаете острые, смелые публикации, спорите с их авторами, если в чем-то не согласны. Так, считаем, и должно быть. Полусмелости, как и полуправды, не бывает. Хотя, должны признаться, некоторые читатели упрекают нас: дескать, у газеты нет четкой позиции, она публикует без комментариев весьма спорные материалы. Мы действительно не спешим поставить точки над «i»—тогда дискуссия была бы попросту невозможна. И все же при отборе материалов, конечно, мы не всеядны, исходим в их оценке из позиции авторов: стремятся ли они поделиться конструктивными соображениями о путях совершенствования КПСС, озабочены ли ее будущим или преследуют иные, далекие от интересов народа, интересов партии цели? Диалог, пусть и самый острый, критический, возможен, согласитесь, лишь с теми, кто в споре ищет истину, а не уводит сознательно от нее в угоду своим политическим амбициям и, ратуя на словах за свободомыслие, за уважение прав меньшинства, на деле нетерпим к чужому мнению.

Сейчас выдвигается немало так называемых альтернативных проектов и платформ, есть и ряд вариантов Устава партии. Коллективный анализ, обмен мнениями помогут коммунистам лучше разобраться в них, выработать свою позицию. Любая дельная мысль может обогатить содержание нашей дискуссии, способствовать дополнению, уточнению проектов Платформы ЦК, нового Устава КПСС. Это послужит и конструктивному сотрудничеству партии в интересах перестройки с другими общественно-политическими организациями и движениями.

Почти три месяца остается до XXVIII съезда КПСС. Это во многом решающий этап подготовки к партийному форуму. Предстоят выборы его делегатов. Давайте обсудим, посоветуемся, кому доверим решать судьбу партии, представлять на съезде наши с вами интересы. Сделаем свой выбор обдуманно, не поддаваясь эмоциям и громким обещаниям, не подкрепленным ни моральными качествами, ни поступками кандидатов. Чтобы в Кремлевский Дворец съездов пришли в начале июля люди действительно достойные, настоящие коммунисты, которые, говоря ленинскими словами, ничего не возьмут на веру, ни в чем не поступят против совести. Коммунисты, болеющие душой за авторитет партии, за интересы рабочего класса, крестьянства, всех людей труда.

«Дискуссионный листок» «Правды» открыт для продолжения диалога, для ваших новых писем, дорогие товарищи.

За строкой проекта Платформы ЦК КПСС

Не отнимайте надежду

Связанная с социализмом надежда на лучшее будущее, на справедливое отношение в обществе, стремление к достижению общих целей пробуждали и пробуждают в людях огромные возможности. А если этого нет, даже при более высоком материальном достатке в обществе возобладают потребительские, разрушительные настроения. Социальная несправедливость вызывает агрессивность, порождает разрушительные настроения у одних обиженных и апатию, безразличие — у других. Но в любом случае, по моему твердому убеждению, созидательные возможности общества уменьшаются.

В послевоенные годы люди жили в бараках, землянках, были полуголодными и полураздетыми. Но, несмотря на все невзгоды и лишения, люди спешили друг другу на помощь. В почете были сострадание и действительное милосердие (хотя это слово и не было в ходу), а не с целью саморекламы.

Думается, нет надобности приводить высказывания, призывы, утверждения некоторых «коммунистов», занимающих высокие посты, имеющих ученые звания, являющихся народными депутатами СССР фактически призывающих к реставрации капитализма.

А что же Платформа ЦК КПСС к XXVIII съезду? Дает ли она отпор носителям и проповедникам буржуазной идеологии? К сожалению, нет. Она допускает многовариантность суждений, толкований отдельных пунктов, когда каждая «кочка» зрения верна.

«Оставаясь на позициях рабочего класса, всех трудящихся, — говорится в проекте Платформы,— мы вместе с тем отказываемся от упрощенного классового подхода, противопоставляемого общенародным и общечеловеческим ценностям». Думается, интересы трудящихся (и рабочих, и крестьян, и военнослужащих, и интеллигенции, и ученых, словом, всех, кто живет своим трудом) не расходятся с интересами детей, пенсионеров, студентов, учащихся. Вместе с тем они расходятся с интересами тех, кто паразитирует в обществе. Но эти представители рода человеческого — тоже «общечеловеки». Так что коммунистическая партия будет защищать интересы и паразитов? А может, начнем пропагандировать право сильного, порнографию, лозунг «Обогащайся как можешь»?

Лишь мы, работники
всемирной,
Великой армии труда,
Владеть землей имеем
право,
Но паразиты — никогда!

Или и это утверждение пора «перестраивать»?

В разделе II читаем: «Партия будет отстаивать: —...укрепление гарантий реализации права на труд, включая обеспечение оплаты в соответствии с количеством и качеством труда, его конечными результатами». Но в жизни создаются кооперативы капиталистического типа, принимаются законы, которые позволяют одной части общества обогащаться за счет эксплуатации (скрытой и даже открытой) других, создаются условия, когда уровень дохода зависит от капитала, а не от количества и качества труда.

Г. СКВОРЦОВ.
г. Витебск.

Будем честны перед собой

Проект Платформы ЦК КПСС представляет собой, безусловно, шаг вперед в развитии внутрипартийной демократии, более четком определении ориентиров, к которым стремится КПСС. Но, на мой взгляд, есть в ней и неоправданная громоздкость, нечеткость формулировок, двусмысленность теоретических положений, недоговоренность по самым острым политическим и экономическим проблемам.

Хотелось бы привести некоторые примеры. КПСС—партия рабочих, всех трудящихся, говорится в документе. Не слишком ли много у нас в этом смысле претензий на всеобщий, так называемый охват своим партийным влиянием? В условиях перехода на многопартийность, предоставления народу экономических свобод это положение выглядит просто абсурдным. В стране нарождаются политические силы, которые тоже начинают выражать интересы определенных слоев, социальных групп населения, в том числе и рабочего класса. КПСС — это по традиции рабочая партия, и прежде всего она должна выражать интересы рабочих. Это принципиально. Иначе мы не выйдем из того состояния, в котором оказалась сегодня партия, превратившаяся фактически в партию управленческого аппарата, выражающего и защищающего свои специфические интересы.

Далее: КПСС — за многообразие форм собственности... и ниже — «использование любой формы собственности должно исключать отчуждение и эксплуатацию человека человеком». Позвольте, а это как понимать? С одной стороны, объявляем экономическую свободу, а с другой, употребляем формулировки из марксова «Капитала» середины XIX столетия. Если я завтра становлюсь фермером, а в летне-осенний период стану нанимать людей для сбора своего урожая — это будет означать, что я являюсь эксплуататором? Это же не логично.

Давайте будем до конца честными. Ведь главный вопрос не в словах, пусть даже и в самых «крамольных», таких, как «частная собственность», «капитализм», «эксплуатация», а в возможностях государства создать условия, исключающие истинную эксплуатацию. Когда государство нещадно эксплуатирует трудящегося человека, десятилетиями выплачивая ему мизерную заработную плату и не решая элементарных социально - бытовых проблем (жилье, квалифицированное лечение, полнокровный отдых, достаток в пенсионном обеспечении и т. д.), это мы не называем эксплуатацией. А когда фермер или другой «частник» привлекает к созданию материальных ценностей (берет внаем) дополнительную рабочую силу и при этом за квалифицированный труд выплачивает достойную заработную плату — это называется эксплуатацией человека человеком в самом что ни на есть первородном значении.

Это положение в проекте Платформы необходимо привести в соответствие с принятыми законами о земле и о собственности в СССР.

◆ *Чьи интересы выражает партия*
◆ *Многопартийность и тактика КПСС*
◆ *Кому избирать редактора?*

В разделе IV сказано: «Развитие общества не исключает возможности создания и партий». Давайте разберемся. Развитие общества «не исключает», значит, можно подразумевать, что развитие общества может и «исключить»? И это говорится в настоящее время, когда все мы фактически пребываем в условиях многопартийности. Я не говорю уже о принятых поправках в статьи 6, 7 Конституции СССР, законодательно закрепивших эту многопартийность.

Раздел VII «К обновлению партии», думается, требует серьезной доработки.

Первое. Коммунисты не прочли в этом проекте тактику своей работы в условиях многопартийности. И действительно, каким же образом мы себе представляем деятельность партии, всех ее структур хотя бы через полгода. Ответа на этот вопрос нет. А есть задачи, которые, как предполагают авторы, т. е. ЦК КПСС, будет реализовывать партия в условиях все той же монопольной политической власти. Не здесь ли наше главное заблуждение и не отсюда ли фактический паралич всех структур партии? Мы, коммунисты, партийные организации, не знаем, как работать сегодня.

Мне думается, здесь необходима запись, раскрывающая формы и методы работы партии, средства реализации ее политики в самом ближайшем будущем, т. е. необходима программа-минимум. Нужно определить характер деятельности партии в условиях многопартийности, парламентской борьбы.

Второе. Давайте подумаем, что у нас осталось от коммунистической программы организации и функционирования общества, партии. Диктатуру пролетариата, монопольную власть мы отвергли. Мы также признали абсурдность существования нормального государства без товарно-денежных отношений, рынка, экономической свободы, наличие собственности граждан и право владения землей и средствами производства. Мы также решительно отказываемся от «бюрократического» централизма в партии. Не есть ли это фактическое признание идей социал-демократии, с которой мы разошлись по тем же идейным соображениям?

Далее о средствах массовой информации. Как же так получается, тысячи рядовых коммунистов, многие первичные партийные организации требуют независимости партийных средств массовой информации от исполнительных органов партии, а в документе недвусмысленно делается запись об утверждении главных редакторов партийных изданий на пленумах соответствующих партийных комитетов. Я, как и многие коммунисты, не могу понять, почему главный редактор главной газеты партии— «Правды» должен утверждаться Пленумом ЦК КПСС, а другие руководители средств массовой информации — Президиумом ЦК. Почему в дооктябрьский период в условиях подполья возможно было избрание центрального органа партии, каким являлась редакция «Искры», на съезде РСДРП, а сейчас это невозможно? Ведь Ленин прекрасно понимал, что в том случае, если редакция ЦО партии будет утверждаться съездом, то этот ЦО будет неплохим противовесом Центральному Комитету, а редакция газеты будет независимой и подчиняться в лице съезда всей партии. Очевидно, что избрание редакторов на съездах, конференциях партийных организаций придаст заметный импульс демократизации нашей партии, печать начнет дышать жизнью рядовых коммунистов, низовых звеньев партии.

Меня сильно беспокоит также, почему ЦК КПСС до сих пор не определит свою позицию по созданию Российской коммунистической партии. Ведь уже вполне ясно, что подавляющее большинство коммунистов-россиян высказываются за ее создание, а ЦК уходит от ответа.

А. МУРЫЧЕВ.
Аспирант АОН при ЦК КПСС.

Остаюсь с тобой, партия!

В годы войны пример самоотверженности показывали коммунисты.

Как я могу забыть образ отважного сибиряка, который вместе со мной получал партийный билет? Поздравив друг друга, мы приняли бой с гитлеровцами, и в том же первом бою его убили фашисты. Его партстаж длился менее одного часа.

Те, кто теперь так легко оставляет партию, не выдержав трудности, предают ее. Не мешало бы им взглянуть на свои заявления, которые они писали при вступлении.

Сегодня противники нашего строя стараются наносить удары в жизненно важные точки социалистического государства. Они нападают на КПСС потому, что понимают, кто главная объединяющая сила страны. Они пытаются дискредитировать Советскую Армию, МВД, КГБ, чтобы ослабить нашу Родину, чтобы вольготно себя чувствовали наши внешние и внутренние недруги.

Главное же, они стараются вбить клин между народами нашего многонационального Отечества. Требуя полной самостоятельности, они хотят превратить трудящихся той или иной республики в своих вассалов, чтобы они сами и их родственники могли безнаказанно творить, что заблагорассудится, а простой народ не мог обратиться в центр, к правительству страны, за защитой и восстановлением справедливости.

Я прожил 70 лет в Баку, самом интернациональном городе страны. Среди людей, которых я узнал там за эти годы, которых люблю и перед которыми преклоняюсь и сегодня,— азербайджанцы, армяне, русские, представители других народов. Военные, ученые, деятели искусства и культуры, работники милиции. Но все они были и остаются коммунистами. И я — в их числе.

С. ХАЧАТУРОВ.
Член КПСС с 1943 г.,
инвалид Великой
Отечественной войны,
член Союза
журналистов СССР.

«Почаще пойте песни революции...»

Неправда, что забываются эти давние, почти хрестоматийные слова поэта. Пусть меняются времена, взгляды, но эти пожилые самодеятельные артисты неизменно, из года в год, дважды в неделю собираются на репетицию или концерт. И не допускают мысли, что песни революции могут исчезнуть.

Название творческого коллектива — «Хор старых большевиков Ленинграда». Партийный стаж каждого участника—не менее тридцати лет.

В нынешнем январе они отметили две памятные даты — прорыв и снятие блокады Ленинграда. И свой юбилей — исполнилось 30 лет со дня первого концерта хора.

...Пока они, строгие, подтянутые, выходили на сцену Академической капеллы имени М. И. Глинки, пока тихо звенели их ордена и медали, зал аплодировал.

Г. ЮГИНА.

Фото И. Потемкина.

Верим всей душой

Уважаемая редакция! Недавно ветераны партии Свердловского района г. Москвы обсудили проект Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии. Принято обращение к коммунистам района.

Сегодня, когда страна переживает критический период своего развития, необходимо активное участие всех коммунистов в укреплении партии на ленинских принципах социалистического интернационализма, в борьбе против консервативных и экстремистских элементов.

Мы одобряем основные положения проекта Платформы ЦК КПСС об укреплении партии на ленинских принципах, выступаем за демократический централизм, за гласность и демократию, за сотрудничество со всеми группами, организациями, движениями, стоящими на ленинских принципах построения партии, за восстановление в партии духа товарищества.

Сейчас, когда усилились нападки на партию, социализм, нельзя сидеть сложа руки. Надо дать решительный отпор всем попыткам расколоть партию.

Мы за высокое чувство ответственности за судьбу партии, непреклонность в борьбе за коммунистические идеалы, за демократизацию внутрипартийной жизни, утверждение власти партийных масс.

Ветераны были верны партии в самые тяжелые годы, верны ей и сейчас. Пройденный нами за 70 лет путь не был тупиковым, как утверждают некоторые так называемые «коммунисты». Наша страна превратилась в могучую индустриальную державу. Да, не все гладко было в нашей истории. Но партия — единственная сила, которая открыто приняла на себя ответственность за допущенные ошибки. И именно это заставляет нас верить в то, что она способна вывести страну из критического состояния.

Мы твердо стоим на Платформе ЦК КПСС и будем активно содействовать обновлению партии на принципах, заложенных В. И. Лениным. К этому зовем всех коммунистов.

Призываем коммунистов района сделать все, чтобы делегатами районной, городской партконференции, а также XXVIII съезда КПСС были избраны честные, достойные, принципиальные и авторитетные партийцы, убежденно стоящие на позициях Платформы ЦК КПСС.

Мы с оптимизмом смотрим в будущее, потому что всей душой верим в КПСС, демократию и социализм.

Члены КПСС с 1918—1939 гг.:
И. КОРЮШКИН, Г. ХАЗАНОВ, С. ЭРЛИХМАН, В. ЗАВЬЯЛОВ, В. ГАВРИЛОВ, В. СМИРНОВ, А. ГОЛУБЕВ, Т. АКИМОВА, И. БЕЛЯКОВ, М. ИКОННИКОВ, К. МАСЮТИН, П. СКОМОРОХОВ.

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

Кризис компетентности

Во что обходится остаточный принцип

Настоящая статья отражает содержание записок, которые автор начиная с мая 1985 года многократно направлял в адрес центральных партийных и ряда государственных органов. К сожалению, в основном обращения оставались безответными. Реальный ход событий в стране, обостряющиеся противоречия не только подтверждают правоту подходов, излагаемых в статье, но и требуют безотлагательной их реализации.

Начавшийся в апреле 1985 года процесс глобального обновления и переустройства нашего общественно-политического бытия и идеологии объективно закономерен. Более того, его необходимость перезрела.

Однако результаты конкретной политики не только не привели к ускорению социально-экономического развития и «оседланию» научно-технической революции, а в значительной степени усложнили обстановку в стране и отодвинули на неопределенный срок начало ускорения и «оседлания».

Пять лет — немалый срок, и нельзя эти осложнения объяснять общими закономерностями, присущими столь глобальным переменам. За общими закономерностями всегда стоят не только конкретные явления и события, но и вполне определенные причинно-следственные связи. В выступлениях М. С. Горбачева многократно проводится мысль, что, приступая к перестройке, мы не в полной мере осознавали всю глубину и сложность накопившихся проблем и противоречий. Отсюда иллюзии и надежды на некоторые быстрые, чудодейственные решения, попытки одним махом разрешить и экономические, и политические, и прочие проблемы. К сожалению, от этих иллюзий мы еще не отрешились, и далеко еще не полностью осмыслили свой исторический опыт.

Считается, к примеру, общепризнанным, что возможности развития производительных сил в рамках существующих отношений исчерпали себя, поэтому никакой прогресс невозможен до тех пор, пока мы не найдем необходимую форму этих отношений. Думается, это одно из серьезных заблуждений и что именно здесь лежит одна из главнейших причин неудач.

На чем основано это утверждение?!

Первое. В нашей политэкономии и конкретной экономике, а особенно в практике государственного планирования понятие производительных сил сужено до невообразимых пределов.

Из научного определения этого понятия, включающего в себя два фактора — рабочую силу и средства производства,— оставлены только средства производства. В практике планирования «рабочая сила» представлена двумя научно бессодержательными терминами «трудовые ресурсы» и «социальная сфера». Качество, структура рабочей силы, ее соответствие требованиям НТР, планирование затрат на воспроизводство — все это находится за пределами внимания Госплана СССР и других государственных органов. На первом месте средства производства, все остальное — по остаточному принципу.

В результате, как это ни парадоксально с позиций марксистской методологии, мы стоим как минимум на ступеньку ниже политэкономии капитализма. Современный капиталист последовательно рассматривает человека как основное средство получения прибыли и достаточно точно определяет уровень вложений в человека, необходимый для достижения нужной квалификации, работоспособности и т. п. Человек как работник, как ведущая составляющая производительных сил жестко включен в систему экономических связей не только через зарплату, но через всю систему общественных институтов — образование, медицину, культуру, которые призваны обеспечить воспроизводство рабочей силы требуемого для капиталиста качества.

Наша наука исключила человека из системы экономических зависимостей и, как следствие этого, мы все больше и больше уступаем в качестве рабочей силы развитым капиталистическим странам.

Разговоры о человеческом факторе и крен при планировании в социальную сферу пока еще не решают главной задачи — создать принципиально новую методологию и технологию прогнозирования и планирования в развитии рабочей силы в соответствии с требованиями НТР.

Остаточный принцип, пусть немножко потесненный, продолжает действовать именно как принцип (с оттенком благотворительности). Мы не только не добились, но даже еще не поставили всерьез вопрос об изменении существа дела. Человек как ведущая составляющая производительных сил для нашей экономической науки и практики планирования по-прежнему находится за пределами внимания.

Второе. Как трактует наша политэкономия, а тем более практическая экономика вопрос: что такое производительный труд и что такое производительный рабочий?

Вот определение, которым мы руководствовались в течение десятилетий: рабочий класс — это ведущий класс социалистического общества, связанный с государственной формой социалистической собственности, непосредственно воздействующий на предмет труда и производящий основные материальные богатства путем преимущественно физического или определенного сочетания физического и умственного труда. В этом определении подчеркивается в качестве ведущего признака производительного рабочего — непосредственное воздействие на предмет труда, а характер самого труда — преимущественно физический. Оно вопиющим образом противоречит и практике человечества — особенно в эпоху НТР, и фундаментальным посылкам марксизма-ленинизма. Вот что писал, в частности, К. Маркс по этому поводу: в современном производстве «продукт превращается вообще из непосредственного продукта индивидуального производителя в общественный, в общий продукт совокупного рабочего, т. е. комбинированного рабочего персонала, члены которого ближе или дальше стоят от непосредственного воздействия на предмет труда. Поэтому уже самый кооперативный характер процесса труда неизбежно расширяет понятие производительного труда и его носителя, производительного рабочего. Теперь для того, чтобы трудиться производительно, нет необходимости непосредственно прилагать свои руки, достаточно быть органом совокупного рабочего, выполнять одну из его подфункций». (К. Маркс, т. 23, стр. 516—517).

(Окончание на 4-й стр.)

ДИСКУССИОННЫЙ ЛИСТОК № 20

Партия и перестройка ◆ К XXVIII съезду КПСС

Строка в Уставе

Распрямись, коммунист!

Некоторые авторы панацею от всех бед видят в многопартийности. Не ставлю под сомнение возможность и правомочность существования такой системы в нашей стране. Но неужели недостаток альтернативных суждений, многообразия форм и методов решения проблем сводится лишь к отсутствию параллельных, оппозиционных партий, политических течений? Ведь культ личности и деформация кадров, деспотизм и нарушения законности имели место и в многопартийных странах.

На мой взгляд, корень зла в том, что многие десятилетия мы смотрели в рот одного человека, будь то Сталин, Хрущев или Брежнев, принимая за истину в последней инстанции все, что они говорили. Их «ценные указания» подхватывали, зубрили, комментировали, в то время как на другое мнение никто не имел права. Подобное раболепство сковывало развитие мысли, особенно теоретической, неординарной. За всех нас эту миссию брали на себя «вожди». Утвердился такой порядок, когда один был как бы рабом перед другим. Между тем еще полтора века назад Маркс писал, что нет ничего более ужасного, более унизительного, чем быть рабом раба.

Вот почему считаю совершенно правильным положение в шестой статье проекта нового Устава КПСС. Оно звучит так: «В партии обеспечиваются свобода выражения мнений, сопоставление различных взглядов и платформ, открытая критика и самокритика». Добавлю только, что здесь следует сформулировать механизм их обеспечения, чтобы благие пожелания не остались пустой фразой. Ведь и в недалеком прошлом на словах провозглашались и свобода выражения мнений, и критика с самокритикой. Однако в жизни было иначе.

До недавнего времени сама система способствовала распространению подобной холопской психологии. Многим не хватало гражданского мужества и принципиальности. К тому же и в обществе не было сдерживающего механизма. Первые руководители всех рангов находились в привилегированном положении. От них зависела судьба того или иного работника.

Сегодня мы особо почувствовали не только инфляцию денег, но и инфляцию ума и таланта человека. Разве редкость, когда у нас приспособленец находится в лучшем положении, чем истинный талант. А это приводит честных, умных и благородных людей в состояние инертности, гасит в них огонь энтузиазма.

Часто приходится слышать досужие рассуждения о диктате, бюрократическо - авторитарном руководстве партии. А в действительности диктовала не партия, а от ее имени — аппарат. До низовых звеньев словно волны накатывались руководящие указания, наставления. Любой ответработник вышестоящего аппарата имел право поправлять целый партийный орган, порой даже не считаться с ним.

В этой связи поддерживаю положение восьмой статьи проекта Устава КПСС, где сказано, что «работа партийных организаций и комитетов проводится демократическими методами, строится на началах коллективности, исключающей субъективизм и единовластие». Однако неизвестно, что включают в себя эти демократические методы и как осуществляется коллективность. На мой взгляд, нужно четче изложить мысль о том, как исключить субъективизм и единовластие.

Беда, по-моему, и в дефиците политической культуры, товарищеских дискуссий внутри самой КПСС. И это объяснимо. Годами, если не десятилетиями не было у нас дискуссий. Так что этой науке нам всем еще учиться да учиться. И здесь важно отличать истинных лидеров от демагогов и болтунов.

В последнее время в ряде публикаций сторонников «Демократической платформы» многопартийная структура США и других капиталистических стран подается как образец истинной демократии. И невольно возникает вопрос: неужели там все различия сгладились, ужились, поладили между собой антагонистические силы? Разве не видна фальшивость и наигранность капиталистической демократии? Или она перестала быть демократией для имущих и сильных, изменила свою сущность? Конечно же, нет. Все осталось прежним. Но кое-кто, не вникая или не желая вникнуть в суть этой демократии, готов принять ее за безупречную модель, годную для нашего будущего.

Теперь о капитализме, его хищнической сущности почти не пишут. Больше стали сочинять небылицы о якобы антигуманном лице социализма, называя его чуть ли не выдумкой. Оказывается, что социализм нигде не прижился, везде строилось ущербное общество. В то же время нас осчастливливают социалистической моделью в скандинавских странах, в частности Швеции.

И уже получается, что за социализм не надо бороться, что он придет сам собой. Не нужно никакой борьбы, никакого действия. Самое главное — выжидать своего звездного часа. Как ни крути, авторы «Демократической платформы» встали на путь отрицания возможности сознательного построения нового общества. Вольно или невольно, но это не что иное, как попытка ревизовать всю нашу революционную историю, осуществить возврат к старому, опорочить идеалы свободы, равенства и братства.

А. КАЛМЫРЗАЕВ.
Кандидат философских наук.
г. Алма-Ата.

Чуткость к людям

Почему одни коммунисты-руководители пользуются уважением в народе, а к другим отношение, мягко говоря, прохладное? Причин, конечно, много, самых разнообразных. Например, партиец отличается трудолюбием, компетентностью, умением увлечь людей своими идеями и т. д. Но, думается, при всем при этом он обязательно должен быть порядочным, простым в обхождении с людьми, доступным. Вот этого-то—доступности, скромности, обычной человеческой доброты иной раз и недостает руководящему товарищу. И что удивительно: некоторые меняются прямо-таки на глазах. Был хорошим, задушевным человеком, а побыл год-другой на заметном посту — смотришь, будто подменили. Ну и отношение людей к нему, как стрелка чуткого прибора, сразу же начинает клониться вниз...

Я бы предложил в новом Уставе обязательно записать, что коммунист всегда должен воспитывать в себе лучшие человеческие качества, дорожить уважением и доверием людей.

В. ВОЛКОВ.
Член КПСС с 1959 года.
г. Калининград.

◇

Как избирать делегатов?

Рассмотрев материалы мартовских Пленумов ЦК КПСС и МК КПСС о порядке избрания делегатов на XXVIII съезд КПСС и 28-ю Московскую областную партийную конференцию и исходя из опыта проведения выборов народных депутатов СССР и РСФСР, совещание предлагает такие правила:

— при повторном голосовании по одномандатным округам избранным на съезд и областную партконференцию считается член КПСС, получивший наибольшее число голосов избирателей, принявших участие в голосовании, по отношению к другому кандидату;

— при повторном голосовании по многомандатному избирательному округу в зависимости от числа делегатских мандатов делегатами съезда и областной партконференции становятся только те из них, кто набрал наибольшее по сравнению с другими число голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

Если в результате повторного голосования не будет избран делегат на съезд, то данный вопрос необходимо передать на рассмотрение городской (районной) партийной конференции.

Совещание секретарей считает, что эти предложения больше соответствуют духу Платформы ЦК КПСС, провозгласившей приоритет власти партийных масс. Ибо недемократично право избрания делегатов от партийной организации передавать за ее пределы коммунистам других районов.

По поручению секретарей первичных парторганизаций Загорского района

Н. БОБЫЛЕВ.
Секретарь парткома НИХМ.

Одно без другого?

«Коренная реформа КПСС», по мнению авторов «Демократической платформы»,—это отказ от принципа демократического централизма — «децентрализация партийной структуры, ликвидация излишних промежуточных звеньев между ЦК и первичными парторганизациями», т. е. ликвидация обкомов, крайкомов, горкомов и райкомов КПСС. Авторы «Демократической платформы» предлагают заменить их путем создания «горизонтальных структур, партклубов, межрегиональных объединений коммунистов, советов секретарей партийных организаций, завоевания большинства в официальных структурах». Замечу: плюрализм мнений — не самоцель, а средство поиска истины.

В связи с этим возникает вопрос: разве известный всем практический опыт партии не подтвердил истинность ленинской мысли: демократизм без централизма — путь к разгулу анархии, централизм без демократии — к застою?

С. ШЕЛКОВНИКОВ.
Член КПСС с 1944 года.
г. Новочеркасск.

Стоит уточнить

В проекте Устава частично отражены и многие предложения, которые ранее высказывались коммунистами Актюбинска. Многие, но не все. Поэтому через «Правду» хотим сказать о том, что следовало бы учесть. На наш взгляд, в пятом пункте первого параграфа стоило бы в первом абзаце вторую фразу изложить так: «Член партии, признанный судом виновным в совершении уголовного преступления, подлежит исключению из КПСС после рассмотрения кассационных жалоб в вышестоящих судебных органах и вступления приговора в законную силу».

Предлагаем изменения и в четвертый абзац: «Вопрос об исключении из партии члена КПСС, входящего в состав выборного партийного органа, рассматривается в первичной партийной организации, где он состоит на учете, после отзыва его из состава выборного органа той первичной парторганизацией, которая рекомендовала его в этот орган».

В параграфе 2 пункте 16 последнее предложение предлагаем в следующей редакции: «Главные редакторы газеты «Правда», а также республиканских, областных, городских и районных партийных газет утверждаются на съездах и конференциях. В случае ухода редакторов в период между съездами и конференциями их могут утверждать на пленумах».

Во втором абзаце (параграф 3, пункт 18) второе предложение формулировать в следующем виде: «Последним в зависимости от численности предоставляется...» и далее по тексту. В этом случае второй абзац не будет противоречить третьему.

В этом же параграфе первый абзац (пункт 19) считали бы необходимым дополнить такими словами: «Партийное собрание (конференция) первичной парторганизации созывается по мере необходимости, но не реже одного раза в год». Второй абзац пункта 21 следовало бы продолжить: «Пленумы городских, районных комитетов партии созываются по мере необходимости». В третьем абзаце во втором предложении вместо слов «райком, горком регистрирует...» писать «...создает...».

В шестом параграфе (пункт 37) четвертый абзац предлагаем в следующей редакции: «Ежемесячные членские взносы для членов партии устанавливаются без учета подоходного налога в следующих размерах...».

Ю. ДОНОСОВ.
Заведующий орготделом Актюбинского горкома Компартии Казахстана.

ОТ ОРИЕНТИРОВ—К ПРАКТИКЕ

Проекты Платформы ЦК и нового Устава КПСС открывают широкие возможности демократизации партии, утверждения в ней власти не аппарата, как было прежде, а партийных масс. Но эти возможности сформулированы пока лишь на уровне сжатых тезисов и политических ориентиров. Каким же должен быть практический механизм их реализации? Ответа на этот вопрос в полной мере не дается. Видимо, дать его может лишь практика, инициатива самих коммунистов.

С учетом этого члены инициативной группы «Демократизация партии» НИИ «Научный центр» совместно с Зеленоградским райкомом КПСС г. Москвы вносят свои предложения по ключевым вопросам, касающимся непосредственного участия всех коммунистов в выработке и осуществлении политики партии.

Многое, как нам представляется, будет зависеть от реализации нового, более демократичного порядка избрания делегатов на XXVIII съезд КПСС, от их активного участия в его работе. И от того, окажутся ли они способны пойти на радикальную реформу партии, без чего, на наш взгляд, сохранение ее авторитета и влияния невозможно.

Безотлагательно стоило бы рассмотреть и утвердить на Пленуме ЦК временный статус делегата съезда. Коммунисты, направляя своих посланников на съезд, смогут сделать сознательный выбор, отчетливо и однозначно представляя, какая ответственность и обязанности возлагаются на делегата и каковы гарантии их выполнения, т. е. права и полномочия делегата. Кандидату в делегаты также следует точно представлять меру своей ответственности перед избирателями-коммунистами, свои задачи. Через делегатов съезда будет практически осуществляться власть партийных масс, декларированная в Платформе ЦК КПСС.

Необходим и механизм партийных референдумов как высшей и наиболее демократичной формы выявления мнения коммунистов в период радикальной перестройки партии. Он чрезвычайно важен, учитывая, в частности, резкую поляризацию мнений по вопросам реформы партии, проявившуюся на последних Пленумах ЦК и в предсъездовской дискуссии. Например, по ряду важнейших и принципиальных вопросов Устава (формирование выборных органов партии, финансы партии и т. д.) без общепартийного референдума мы не примем тех решений, которые будут соответствовать мнению большинства коммунистов и обеспечат практически сознательное и «демократическое единство партийных рядов».

Предлагаем для обсуждения свои варианты положений о временном статусе делегатов съезда КПСС и механизма партийных референдумов.

В заключение отметим, что пленум Зеленоградского РК КПСС г. Москвы поддержал эти документы и необходимость вынесения указанных вопросов на Пленум ЦК КПСС.

Члены инициативной группы «Демократизация партии» НИИ «Научный центр» Н. ЗУБОВ, Ю. ПОПОВ.
г. Зеленоград.

Временный статус делегата съезда КПСС

1. Общие положения

Осуществление съездом или Всесоюзной конференцией (далее съездом) делегатов функций коллегиального демократического управления партией основывается на активном участии в его работе каждого делегата, в процессе которой они решают важнейшие вопросы общепартийного уровня, принимают партийные документы и решения, контролируют работу высших партийных органов и средств партийной печати.

В своей деятельности делегаты руководствуются интересами и наказами своих избирателей-коммунистов, ответственны перед ними и напрямую подотчетны.

Делегат получает свои полномочия в результате избрания его от партийного избирательного округа на основе равного и прямого избирательного права при тайном голосовании на срок 5 лет и осуществляет их, не порывая с производственной или служебной деятельностью. Делегат, не оправдавший доверия избирателей, может быть досрочно отозван.

Делегат, являясь членом высшего органа партии, обладает всей полнотой прав, обеспечивающих его активное участие в деятельности съезда, образуемых им временных и постоянных комиссий и других органов, несет обязанности перед съездом, выполняет поручения съезда или его органов, не противоречащие решениям съезда.

2. Делегат обязан:

— присутствовать на заседаниях съезда и его органов, в состав которых он избран, активно участвовать в их работе;

— систематически информировать коммунистов о работе съезда и его органов, о выполнении их решений и наказов избирателей, а также своей предвыборной программы;

— регулярно изучать мнения коммунистов и на основе их обобщения формировать предложения для съезда и его органов и комиссий, других партийных органов своего округа;

— способствовать политической активности коммунистов как в процессе обсуждения проектов решений, подготовленных в органах съезда, так и в формировании решений снизу с целью последующего сознательного их выполнения;

— не реже одного раза в год отчитываться о своей работе на собраниях (конференциях) избирателей округа.

3. Делегат имеет право:

— избирать и быть избранным в органы съезда;

— пользоваться правом решающего голоса по всем вопросам, рассматриваемым на заседании органа, в который он избран;

— участвовать в заседаниях органов партии, в которые он не избран, с правом совещательного голоса;

— вносить проекты решений и поправки к ним, предложения, замечания и делегатские запросы; участвовать в прениях;

— высказывать мнение по персональному составу создаваемых съездом органов;

— вносить предложения о заслушивании на заседании отчета и информации любого органа или партийного руководителя или ставить по отношению к ним вопрос о доверии;

— вступать в постоянные и временные делегатские группы, формирующиеся по единству платформ;

— ставить вопрос о проверке и участвовать в проверке работы партийных организаций и их выборных органов в своем округе, районе, городе, области, республике (далее региона);

— преимущественно использовать для выступлений по своей делегатской деятельности радиотелевизионные каналы, абонированные партийными органами, а также публиковаться в средствах партийной печати как в центральных, так и своего региона;

— участвовать в рассмотрении в партийных органах и организациях округа (района) любых вопросов, затрагивающих интересы его избирателей;

— проверять по собственной инициативе жалобы коммунистов с получением необходимой информации от органов партии и вносить по ним свои предложения на съезд и его органы, в другие партийные органы своего региона;

— проводить собрания, конференции избирателей округа, встречи с первичными организациями; участвовать в заседаниях партийных органов своего региона;

— приглашать для участия в приеме коммунистов представителей любых партийных органов округа;

— осуществлять контроль за рассмотрением направленных в партийные органы своего региона предложений и жалоб коммунистов округа и принимать личное участие в их рассмотрении;

— обращаться в любые партийные органы своего региона по вопросам делегатской деятельности.

4. Гарантии делегатской деятельности

Выполнение обязанностей и реализация прав делегата обеспечиваются съездом и его органами, районным комитетом и парткомами организаций округа, а именно, предоставление помещений, организация встреч с избирателями, пользование оргтехникой и транспортом, обеспечение информацией, консультационная помощь, а также другие меры содействия делегату.

Партийные органы своего региона должны безотлагательно рассматривать запросы и обращения делегата и оказывать ему помощь в его контрольной деятельности.

Реализация права преимущественного опубликования материалов делегата обеспечивается главными редакторами соответствующих партийных изданий.

Механизм партийных референдумов в КПСС

1. Общепартийный, республиканский, краевой, областной, городской, районный, первичный референдумы проводятся соответственно по инициативе:

— съезда КПСС, съезда компартии республики, краевой, областной, городской или районной конференции, собрания первичной партийной организации;

— Пленумов ЦК КПСС, пленума ЦК КП республики, пленумов крайкомов, обкомов, горкомов, райкомов и парткомов первичных организаций;

— Председателя КПСС, первых секретарей ЦК КП республик, крайкомов, обкомов, горкомов, райкомов, секретарей парткомов;

— не менее 1/10 делегатов съезда КПСС, съезда КП республики, конференций края, области, города, района или 1/10 коммунистов первичной парторганизации.

2. Предложения по референдуму направляются в соответствующий партийный комитет, который не позднее чем через 15 дней принимает постановление об объявлении референдума, публикует опросный лист с вопросами и альтернативами ответа в партийной печати.

3. Форма проведения референдума—произвольная, на усмотрение соответствующей парторганизации (с тайным или открытым голосованием). Организация подсчета голосов осуществляется счетной комиссией, избранной демократическим путем.

4. Итоговые результаты референдума публикуются в партийной печати соответствующего уровня, а соответствующие партийные комитеты, конференции принимают по ним решения, направленные на реализацию поддержанных большинством коммунистов альтернатив.

5. Референдум правомочен, если в нем приняло участие квалифицированное большинство — не менее 2/3 коммунистов, состоящих на учете в партийной организации данного уровня.

НАШ КОММЕНТАРИЙ

Публикуя предложенные зеленоградскими коммунистами проекты, редакция исходит из того, что в подготовке к XXVIII съезду КПСС важно как можно полнее открыть простор для проявления инициативы членов нашей партии. Вероятно, не все в этих предложениях заслуживает поддержки, многие из них можно сформулировать более четко. Ждем откликов читателей, их критических замечаний, новых идей насчет практического воплощения в жизнь лозунга об утверждении в КПСС власти партийных масс.

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

Кризис компетентности

(Окончание. Начало на 3-й стр.)

Дело, конечно, не в том, что Маркс дал такое определение, а в том, что развитие идет по Марксу, т. е. его определение соответствует объективному ходу процессов. Анализ рынка труда, к примеру в США, дает следующую картину. В восьмидесятые годы прошлого столетия доля лиц, занятых физическим трудом в материальном производстве, составляла величину порядка 95 процентов, а в целом по народному хозяйству около 90 процентов. Одновременно доля лиц наемного труда равнялась приблизительно 30 процентам. Сейчас работников физического труда в материальном производстве не более половины, в целом по стране не более четверти. Работники же наемного труда достигли примерно 90 процентов. Прогноз к 2000 году таков: доля работников физического труда в целом по народному хозяйству не должна превышать 10 процентов. Таким образом, под воздействием НТР физический труд как труд производительный все больше уступает место интеллектуальному, а в ряде стран практически исчезает.

Произведенное нашей «наукой» вычленение работника преимущественно физического труда из состава совокупного рабочего и наделение только его функциями производительного рабочего, как видим, это теоретически несостоятельная акция, а практически — приведшая нас к тупиковой политике.

ТРЕТЬЕ. Назовем некоторые последствия этой политики. Резкое падение темпов прироста производительности труда в целом по народному хозяйству СССР началось на рубеже семидесятых годов, достигло критического уровня на рубеже восьмидесятых; годы перестройки не дали никакого положительного результата.

Какие же глубинные процессы определили ход изменений в главном показателе экономики страны? На мой взгляд, ведущим фактором в этих процессах выступает резкое снижение качества рабочей силы, особенно в ее интеллектуальной составляющей, происшедшее за последние тридцать пять лет под влиянием теоретических установок, о которых речь шла выше.

С горечью приходится признавать, что завоеванные страной в предвоенные и усиленные в послевоенные годы передовые позиции в подготовке и использовании специалистов, в постановке народного образования в целом (несмотря на все издержки, присущие тому периоду) с середины пятидесятых годов мы начали терять.

Прежде всего небольшой рост абсолютных расходов на нужды образования сопровождался заметным относительным уменьшением. Так, если расходы на высшую школу страны в 1940 году составляли 1,0 процента от национального дохода, в 1950 году — 1,6 процента, то к настоящему времени они составили лишь 0,8 процента, то есть уменьшились в 2 раза (!). Еще более резкое снижение относительных расходов произошло в расчете на одного студента. В 1940 году отношение расходов в расчете на одного студента к национальному доходу на душу населения составляло величину 2,1, в 1950 году — 2,3, к настоящему времени она снизилась до 0,40, то есть уменьшилась почти в 6 раз (!). А ведь именно этот показатель определяет качество подготовки специалистов.

Для сравнения укажем, что в США динамика расходов на высшую школу выглядит следующим образом: 1940 г.— 0,75 процента, 1958 г.— 1,0 процента, 1968 г.— 2,0 процента, 1978 г.— 2,9 процента, 1983 г.— 3,1 процента от национального дохода. При этом в настоящее время отношение расходов в расчете на одного студента к национальному доходу на душу населения (по оценкам) составляет в США — 0,8 — 1,0; в Китае — 2,5—3,0; в ФРГ — 1,5. По этому параметру мы отстаем от указанных стран в 3—10 раз.

Таким образом, если в Советском Союзе в 40-е и 50-е годы относительные расходы на высшую школу в 1,5 раза превосходили расходы США, и тем самым СССР был единственной страной мира, столь высоко ценившей роль специалиста и образования, то теперь наши относительные расходы в 4 раза ниже американских.

Уровень и характер материальных вложений в высшую школу страны в довоенные и послевоенные годы означал, что высшая школа готовила специалистов с опережением потребностей практики. Это и обеспечивало быстрый рост экономики и технический прогресс. Сейчас выпуск вуза, как правило, не «дотягивает» до уровня, достигнутого практикой, и соответственно он объективно выступает в качестве тормоза во всех, а не только производственных, сферах общественной практики.

Реально та же картина наблюдается в остальных отраслях образования и подготовки кадров. Снижающийся уровень подготовки специалистов сопровождался в рассматриваемый период падением их престижа. Это проявилось прежде всего в резком снижении относительного уровня их зарплаты. За период с 1940 по 1980 год отношение зарплаты инженерно-технических работников к зарплате рабочих уменьшилось. В строительстве — с 2,4 до 1,0; в промышленности — с 2,1 до 1,1; в науке и научном обслуживании — с 1,45 до 0,9; в просвещении — с 1,0 до 0,7.

Особенно тяжелые последствия эта политика имела для народного образования. Она вызвала процесс, который иначе как отрицательной селекцией назвать нельзя. Из школы исчез учитель-мужчина. В результате наша школа утратила всякую способность воспитывать творческую личность. И никакие «припарки» в виде разового повышения зарплаты, многочисленные разговоры о роли школы и учителя не спасут положения.

Итак, проведенный анализ показывает, что политика последних десятилетий привела нашу страну к резкому замедлению и последующему отставанию прежде всего в развитии производительных сил. Обвинять в этом только «командно-административную систему» неправомерно, так как в рамках этой системы были достигнуты те вершины в развитии субъективного фактора производительных сил, которые послужили не только толчком, но и образцом для выработки собственной политики в развитых капиталистических странах.

Известно, например, что запуск в СССР первого искусственного спутника Земли в 1957 году вызвал у американцев желание разобраться в этом «русском феномене». Результатом разбора стал закон «Об образовании в целях национальной безопасности», принятый конгрессом США в сентябре 1958 года. Он определил ту политику, результаты которой иллюстрировались приведенными выше показателями.

Корни нашей политики, как было показано, лежат в извращенном толковании основных положений марксизма относительно характера производительного труда и содержания производительных сил. Конечно, более глубокие причины культурно-исторического характера обусловили приход к власти в стране в середине 50-х годов людей преимущественно невежественных, для которых указанные «исправления» марксизма были не только приемлемы, но и более понятны. В результате слияния «теоретической мысли» и политики, ориентированной на сиюминутный, «очевидный» результат, наиболее характерной чертой для нашего современного состояния стали некомпетентность, несоответствие уровня развития рабочей силы требованиям НТР, общий относительно низкий культурный уровень населения, рост преступности и т. п.

С этих позиций, как уже отмечалось, вполне понятным становится то, что сосредоточение в последние пять лет главных усилий и внимания преимущественно на поисках новых форм производственных отношений не дало желаемых результатов. Никакие формы хозрасчета, аренды, кооперативной деятельности, никакие «прелести» свободного рынка не приведут сами по себе к росту квалификации работника, к широкому использованию достижений НТР. Это вопросы большой государственной, долгосрочной политики. Поэтому, чем дальше мы будем откладывать кардинальное решение этих вопросов, тем глубже и сильнее будут развиваться кризисные явления.

Из всего изложенного можно сделать следующие выводы. Во-первых, к состоянию, в котором сейчас находимся, мы шли тридцать — тридцать пять лет, поэтому попытка «выскочить» из него за несколько лет ненаучна, несерьезна и, как показывает опыт последних пяти лет, просто обречена на неудачу.

Поэтому, во-вторых, необходимо принять закон об образовании как основополагающей и ведущей отрасли в обновлении социалистического общества и немедленно разработать государственную программу в области образования, подготовки и использования кадров. С учетом катастрофического состояния этой отрасли и ее ведущей роли в решении стратегических задач рассматривать все ее проблемы и потребности с приоритетом номер один(!). Одновременно разработать систему тактических мер, которые позволили бы мобилизовать на государственном уровне интеллектуальный потенциал общества для решения перезревших практических задач.

В-третьих, возможность прорыва в теоретической области, необходимость которого неоднократно подчеркивалась в партийных документах, нашла отражение в проекте Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии, лежит не в поиске ошибок у Маркса и Ленина, а, наоборот, в более полном и методологически грамотном овладении марксизмом как наукой.

Цель социалистического общества — творчески развитая, духовно богатая личность, т. е. сам человек. И в материальном производстве, как писал Маркс, человек вместо того чтобы быть его главным агентом, должен стать рядом с ним в качестве контролера и регулировщика. Но к этому состоянию нужно и можно прийти не через лозунги, какими бы привлекательными они ни были, а с помощью строгой, научно выверенной политики.

В. СОКОЛОВ.
Второй секретарь Красноярского крайкома КПСС, доктор физико-математических наук, профессор.

ОТ РЕДАКЦИИ. Когда материал был подготовлен к печати, автор позвонил в редакцию и сказал, что проблемы, поднятые им в статье, обсуждались на специальном совещании у заместителя Председателя Совета Министров СССР Л. И. Абалкина. Появились обнадеживающие моменты. Тем не менее, учитывая общественную значимость проблемы, публикуем статью и приглашаем к разговору читателей газеты.

К 45-летию Победы над фашизмом

Алые ленты на пилотках

До недавнего времени этот день, 4 апреля, считался самым большим национальным праздником. Теперь это обычный рабочий день.

Сегодня представители некоторых партий заявляют:

— День освобождения? Это была оккупация Венгрии!

Или:

— А мы не просили Советский Союз нас освобождать!

Руководители Союза молодых демократов называют 4 апреля «самым черным днем в венгерской истории». Удалить с площадей городов памятники советским солдатам-освободителям, переименовать улицы (только в Будапеште есть площадь маршала Малиновского, улица генерала Замерцева — он был первым и уважаемым комендантом освобожденной столицы, проспект Красной Армии)—эти требования ряда партий становятся все слышней.

На холме, на окраине Секешфехервара, стояла на пьедестале наша «тридцатьчетверка». Ее называли еще «танк Гусева». Три с половиной месяца шли за этот город упорные бои. Экипаж «Т-34» Василия Гусева вместе с подразделениями пехоты первым ворвался в город. Правда, в ходе боя «Т-34» был подбит, кто-то посчитал, что экипаж погиб, и мать Василия Гусева получила похоронку.

Он вернулся в свое село под Воронежем 10 мая 1945 года. Шел со станции, а впереди уже бежала весть: «Василий жив!» Мать в слезах радости встречала его у околицы. Прошла пара десятилетий, и вот уже директор одной из московских школ Василий Андреевич Гусев показывал ребятам орден Красной Звезды за Секешфехервар и венгерский орден Красной Звезды. Берег фотографию: его танк на пьедестале. Сегодня снесен этот памятник...

Десятки тысяч советских солдат погибли, освобождая Венгрию. И всегда оберегались их памятники, украшались цветами.

— Традиционно в день освобождения Будапешта мы, бывшие бойцы Будапештского добровольческого полка, возлагали также венки и цветы к могилам тех венгерских солдат которые погибли, выбивая фашистов из Будайской крепости, поддерживая советские части,— беседую с полковником в отставке венгерской армии Иштваном Лакатошем.— И всегда с нами возлагали венки представители общественных организаций. А в этом году были только мы, старые солдаты...

С середины 1944 года все больше и больше венгерских офицеров и солдат стало переходить на сторону Советской Армии. Был создан Будапештский добровольческий полк. Младший лейтенант Иштван Лакатош оказался одним из его командиров.

Несколько лет назад я познакомился с полковником Иштваном Лакатошем. Тогда он еще носил форму, и советский орден Красной Звезды и медаль «За взятие Будапешта» украшали среди других наград его китель.

— Не могу забыть советских солдат, офицеров, с которыми тогда подружился,— говорил полковник, когда мы встретились с ним на днях.— В местечке Тёкёл, откуда мы выбили фашистов, в одном из подвалов вдруг услышали крик женщины. Подбежали, смотрим — роженица. Послали искать акушерку. Но видим—дело не терпит промедления. Русский сержант снял гимнастерку, разорвал нательную рубашку, чтобы бинтов было больше. В бензиновой канистре вскипятили воду. И вот уже в руках у сержанта в истошном крике заходится мальчишка. Ему сейчас сорок пять. Я нашел его через много лет и не думаю, что для него тот день был «черным»...

Сегодня венгерская действительность полна противоречивых процессов. Выработка новых представлений и ориентиров не проходит без шараханий. Спешно ниспровергается и перечеркивается напрочь «эпоха Кадара». Газета «Непсабадшаг», которая стала теперь акционерным предприятием (35 процентов акций у Венгерской социалистической партии, 20—у сотрудников, остальные будут проданы), в одной из статей сравнивая Хорти и Кадара, приходит к выводу, что оба они «наемники», пришли к власти на штыках иностранных войск (Антанты—первый, а второй—Советской Армии) и оставили страну в катастрофическом положении.

Вот и годовщина освобождения становится поводом для высказывания различных оценок. Да, конечно, освобождение Венгрии произошло не под праздничный колокольный звон. И только одинокий набат поврежденного взрывом колокола в деревушке Немешмедвеш у австрийской границы, который прозвучал 4 апреля 1945 года, возвестил, что Венгрия свободна. Тут тоже вздыбилась на пьедестале боевая машина «Т-34». Когда собрались ее стащить трактором, то местные жители решительно воспротивились: для них—это история, а не «черный день».

— Наша страна действительно освободилась 4 апреля. В том смысле, что Советская Армия положила конец фашистскому тоталитарному режиму,— говорит член руководства одной из лидирующих на выборах партии—Союза свободных демократов Габор Демски.— Две разные проблемы: это то, что произошло тогда, и что случилось позже, когда у нас была создана политическая система, отвечавшая ожиданиям Советского Союза. Произошло это под давлением Советского Союза. Созданная система была антидемократической. Но неправильно непосредственно связывать это с 4 апреля.

Праздник освобождения пришел на венгерскую землю. Ветераны, жители многих городов и сел несут цветы на могилы советских воинов, вспоминают венгерских добровольцев с алой лентой на пилотках.

Это наш общий светлый праздник — 45-я годовщина освобождения Венгрии.

В. ГЕРАСИМОВ.
(Соб. корр. «Правды»).
г. Будапешт.

Официальные сообщения

Член Политбюро ЦК КПСС, министр иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе отбыл 3 апреля из Москвы в Вашингтон с рабочим визитом. В ходе предстоящих переговоров с президентом США Дж. Бушем и госсекретарем США Дж. Бейкером главное внимание будет уделено вопросам подготовки советско-американской встречи на высшем уровне летом с. г.

◇

Председатель Высшего партийного совета БКП А. Лилов принял первого заместителя заведующего Международным отделом ЦК КПСС Р. П. Федорова, находившегося в НРБ с рабочим визитом. Состоялся обмен мнениями о содержании и направленности межпартийного сотрудничества в современных условиях.

В беседе участвовал посол СССР в НРБ В. В. Шарапов.

◇

С 26 марта по 2 апреля в Замбии по приглашению Объединенной партии национальной независимости (ЮНИП) находилась делегация партработников КПСС во главе с секретарем Краснодарского крайкома КПСС Ю. Ф. Азаровым. Делегация была принята Генеральным секретарем ЮНИП Г. Зулу. Состоялось подписание протокола о сотрудничестве между КПСС и ЮНИП на 1990—1992 гг.

Делегация возвратилась в Москву.

(ТАСС).

Избран президент НРБ

СОФИЯ, 3. (ТАСС). Петр Младенов избран президентом Народной Республики Болгарии. За его избрание на этот пост единогласно высказались депутаты Народного собрания НРБ на завершившейся здесь сегодня сессии болгарского парламента.

◇

Петр Младенов родился в 1936 году в селе Тошевци Видинского округа (северо-запад Болгарии). Окончил Московский государственный институт международных отношений. В 1963—1969 годах работал в Димитровском коммунистическом союзе молодежи. С марта 1969 по декабрь 1971 года — первый секретарь Видинского окружного комитета БКП.

С 1971 г. до ноября 1989 г. П. Младенов занимал должность министра иностранных дел НРБ. В ноябре 1989 года избран Председателем Государственного совета НРБ.

С 1974 года — кандидат, а с 1977 года — член Политбюро ЦК БКП. 10 ноября 1989 года избран Генеральным секретарем ЦК БКП. На XIV внеочередном съезде БКП в феврале 1990 года избран членом Высшего партийного совета БКП.

«Желаем успеха перестройке»

— Мы принадлежим к разным партиям. Я — лейборист, вы — коммунисты. Но мы с огромным уважением относимся к вашим усилиям по обновлению партии, желаем успеха перестройке.

ВСТРЕЧИ В РЕДАКЦИИ

Такими словами завершил беседу в нашей редакции видный британский предприниматель, председатель корпорации «Максвелл коммьюникейшнс» Роберт Максвелл. Он побывал в Москве с кратким визитом для обсуждения перспектив и планов сотрудничества с советскими организациями и ведомствами.

На состоявшейся в редакции встрече Р. Максвелла с секретарем ЦК КПСС, главным редактором «Правды» И. Т. Фроловым шла речь о программе такого сотрудничества, затрагивающей обмен информацией, группами журналистов, подготовку конкретных публикаций, которую совместно разрабатывают «Максвелл коммьюникейшнс» и «Правда». Была зафиксирована взаимная заинтересованность в развитии связей между «Правдой» и издаваемыми корпорацией газетами на благо укрепления взаимопонимания и добрососедства СССР и Великобритании, строительства общеевропейского дома.

◇

3 апреля секретарь ЦК КПСС, главный редактор газеты «Правда» И. Т. Фролов принял посла Великобритании в СССР Р. К. Брейтвейта по его просьбе.

(Соб. инф.).

● Беседа с Р. Максвеллом.
Фото В. Куликова.

КОММЕНТИРУЕТ КОРРЕСПОНДЕНТ

Ничего не вижу, ничего не слышу

Опубликованная здесь «Белая книга» министерства обороны Великобритании, в которой обычно излагаются основные принципы военной политики страны на ближайшие несколько лет, содержит ряд внешних новшеств. Одно из них — фотография Бранденбургских ворот и берлинской стены, напоминающая о том, какой освежающий ветер перемен пронесся по Европе.

Но сам документ министерства обороны никак не назовешь адекватным отражением этих перемен. В военной политике Британии все пока остается по-прежнему: ставка на ядерные силы, в том числе продолжение программы создания атомного подводного флота с баллистическими ракетами «Трайдент», обновление некоторых типов обычных вооружений, активное участие в НАТО, сохранение британских подразделений на территории ФРГ. Потепление международной обстановки нисколько не повлияло и на общую сумму военных расходов: они возрастают на три процента по сравнению с прошлым и составят 21.233 миллиона фунтов стерлингов.

Создается впечатление, что Британия в своей военной стратегии действует сейчас по принципу ничего не вижу, ничего не слышу. Кстати, такое впечатление вынесли из «Белой книги» и многие ведущие политики страны. «Правительство на словах отдает должное переменам в Европе, — сказал представитель по вопросам обороны партии социал-либеральных демократов Мензис Кэмпблл, — но не проявляет никакой готовности действовать «сообразно этим переменам».

Правительство, правда, с этим не согласно. Министр обороны Том Кинг на пресс-конференции по случаю опубликования «Белой книги» дал понять, что уже сейчас в его ведомстве идет кропотливая аналитическая работа по пересмотру военных приоритетов Британии с прицелом на возможные сокращения размеров вооруженных сил и вооружений, но принятие конкретных решений будет зависеть от исхода венских переговоров по обычным вооружениям и переговоров по формуле «два плюс четыре» о будущем Германии.

Впрочем, некоторые представители вооруженных сил, имеющие возможность воочию наблюдать перемены в Европе, уже сами, не дожидаясь указаний сверху, сделали свой выбор. В «Белой книге» с тревогой отмечается усилившаяся в последнее время тенденция к досрочному увольнению из британской рейнской армии. Военнослужащие, видимо, не очень-то верят в содержащиеся в «Белой книге» и выдержанные в старом духе сентенции насчет угрозы с Востока. «Хотя предрасположенность Советов к ведению военных действий снижается,—считает министр обороны,—их военные возможности выше, чем когда-нибудь».

Несколько деталей, не относящихся к общей направленности «Белой книги». Министерство обороны объявило о намерении расширить участие женщин в вооруженных силах. Проявила армия определенную чуткость и к требованиям экологического движения.

Но общее впечатление от «Белой книги» — и такое оно у большинства обозревателей — разочаровывающее.

Александр ЛЮТЫЙ.
г. Лондон.

«Белая книга» британского министерства обороны

ИЗ ПОТОКА НОВОСТЕЙ

3 апреля

ВЕНГРИЯ

ЗАКЛЮЧЕН ПРЕДВЫБОРНЫЙ СОЮЗ между Венгерским демократическим форумом, лидирующим по результатам первого тура парламентских выборов, Независимой партией мелких хозяев и Христианско-демократической народной партией. Руководство трех партий обратилось с призывом к своим избирателям голосовать на втором туре выборов за того кандидата от какой-либо из этих партий, который занимает более сильные позиции. Вместе с тем это соглашение не обязывает к созданию коалиции в будущем правительстве.

ГДР

ВАЖНЫЕ РЕШЕНИЯ стояли на повестке дня заседаний парламентских фракций ХДС и СДПГ, а также правления социал-демократической партии. На заседании депутатов от ХДС практически единодушно на пост главы будущего правительства был предложен нынешний председатель ХДС Л. де Мэзьер. На заседании социал-демократов произошла сенсация: председатель СДПГ и руководитель ее фракции И. Беме подал в отставку. Исполнять обязанности руководителя СДПГ до проведения съезда партии будет заместитель председателя СДПГ М. Меккель.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ

ПОЛИТИЧЕСКИЕ АКЦИИ КОНСЕРВАТОРОВ у жителей Шотландии упали до самого низкого за последние четыре года уровня. Об этом свидетельствует опрос общественного мнения, опубликованный в газете «Глазго геральд». Согласно полученным результатам, за консерваторов высказались лишь 15 проц. опрошенных. В то же время лейбористская партия, главный соперник консерваторов, получила поддержку 54 проц. опрошенных.

США

ДЕСТАБИЛИЗАЦИЯ КУБИНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА — главная цель создания телестанции «ТВ-Марти», признал президент США Дж. Буш, выступая в понедельник в Атланте на 68-м ежегодном съезде национальной ассоциации радио- и телевещания. Участники съезда — владельцы радио- и телестанций — выразили беспокойство в связи с планами администрации США, которые, по их мнению, могут вызвать ответные меры со стороны Кубы.

ИЗРАИЛЬ

РЕЗКАЯ РЕАКЦИЯ ТЕЛЬ-АВИВА немедленно последовала вслед за высказываниями президента Ирака С. Хусейна, который в обращении к народу в понедельник заявил, что в случае нападения Ирак «предаст огню половину Израиля» при помощи химического оружия. В заявлении исполняющего обязанности премьер-министра Израиля И. Шамира говорится: «Ни у кого не должно быть сомнений — Израиль знает, как защитить себя в будущем и как нейтрализовать дьявольские замыслы своих врагов».

ЭФИОПИЯ

ВЗОРВАНА БОМБА в самой роскошной гостинице Аддис-Абебы — «Хилтоне». Никто из проживающих в отеле иностранных гостей, а также обслуживающий персонал не пострадал. Как сообщили в министерстве внутренних дел НДРЭ, лица, подложившие взрывное устройство, арестованы.

АВСТРАЛИЯ

СОСТАВ НОВОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА Австралии, сформированного после всеобщих парламентских выборов, объявил сегодня премьер-министр Роберт Хоук — лидер победившей в ходе голосования лейбористской партии. Заместителем премьера назначен архитектор экономической и финансовой политики лейбористов Поль Китинг. Он сохранил также пост казначея.

ЯПОНИЯ

ВОЕННО-МОРСКИЕ МАНЕВРЫ «РИМПАК-90», которые должны были начаться в понедельник на обширной тихоокеанской акватории от Калифорнии до Гавайских островов, судя по всему, отсрочены на неопределенное время. Задержка с началом маневров, возможно, вызвана тем, что в них пока не может принять участие Япония, так как парламент еще не утвердил бюджет на начавшийся 1 апреля 1990 финансовый год. Для покрытия расходов на участие в «Римпак-90» японское военное ведомство запросило из государственной казны миллиард иен. («Правда» — ТАСС).

Сообщают зарубежные агентства

НЕПАЛ: Столкновения с полицией

Происшедшие в Катманду столкновения между подразделениями полиции и демонстрантами привели к значительным жертвам. По крайней мере восемь человек убито, количество раненых уточняется. Около 60 тысяч манифестантов, вышедших на улицы столицы, требовали отменить запрет на деятельность в стране политических партий, соблюдать права человека.

ПАНАМА—США: Заявление Норьеги

Бывший панамский руководитель заявил членам независимой комиссии, расследующей его дело, что американское вторжение в Панаму было предпринято после того, как он отказался предоставить территорию страны в качестве плацдарма для вторжения в Никарагуа. Кроме того, в докладе, подготовленном комиссией для журналистов, говорится, что количество жертв в результате интервенции США в Панаму составляет от трех до четырех тысяч человек. В основном это гражданское население. Согласно официальной американской версии, в Панаме в те дни погибло 314 панамских солдат, 202 мирных жителя и 28 военнослужащих США.

СИНГАПУР: Таинственная болезнь

Еще один тайский рабочий скончался в Сингапуре от неизвестной болезни. Таким образом количество погибших от нее только в этом году составило 14 человек, всего же с 1983 года здесь умерло 200 эмигрантов из Таиланда. Случаи странного заболевания (600 смертей) отмечены и в Саудовской Аравии, где также работают много тайских рабочих. Врачи не могут объяснить и того обстоятельства, что смерть наступает во сне.

(Франс Пресс — Рейтер).

«Нет — НАТО, базы — прочь!»



Под таким лозунгом прошел антивоенный марш на военно-воздушную базу США в Торрехон-де-Ардосе, расположенную недалеко от Мадрида. Сторонники мира из испанской столицы прошли с флагами и транспарантами двенадцать километров. В ходе манифестации не обошлось без столкновений с полицией.

● Во время марша. Телефото **АП—ТАСС.**

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

А если с позиции здравого смысла...

Еще не так давно, когда речь заходила о событиях, происходящих на нашем континенте, то на вопрос: «Кому это выгодно?»—часто следовал ответ: «Здравому смыслу».

А как звучат эти слова на фоне последних кардинальных изменений в Европе? Одна лондонская газета в связи с недавним окончанием многомесячного полета наших космонавтов заметила: «Они вернулись на другую Землю». Еще важнее, что они вернулись в другую Европу.

Прежде всего это касается самого важного со дней окончания второй мировой войны изменения в Европе — начавшегося процесса объединения Германии. Среди многих проблем, связанных со статусом будущего единого германского государства, я бы выделил тему — каким ему быть: интегрированным в НАТО или в общую (возможно, новую) структуру европейской безопасности. Что касается Бонна, то «крестный отец» будущей Германии канцлер Г. Коль утверждает, будто ее место только в НАТО. Такого же мнения придерживаются в Вашингтоне и в других столицах стран — членов НАТО. На днях из Пентагона (правда, пока что анонимно) появились ссылки даже на «желание восточноевропейских стран», чтобы Германия осталась в НАТО.

Непреодолимое желание включить единую Германию в военно-политический блок на Западе вполне серьезно объясняют прежде всего задачей... «присмотреть за ней в будущем». (Смешно и грустно, что и в Бонне так считают). В этой связи, как утверждает американский обозреватель Бернард Треинор, «роль НАТО меняется, и этот союз превращается в потенциального надзирателя за объединенной Германией».

Но, во-первых, не ясно, почему этот новоиспеченный «надзиратель» надевает на себя защитные одежды блока НАТО, когда вопросы соблюдения Германией послевоенных условий являются прерогативой всех держав-победительниц. К тому же угроза появления «четвертого рейха» весьма гипотетична. А вот натовская угроза (особенно если осуществятся планы вступления в этот блок объединенной Германии) явно усилится. Не надо быть военным, чтобы представить, насколько уменьшатся эшелонирование, глубина советской обороны (могу посоветовать кое-кому из западных обозревателей поговорить с нашими военными на эту тему).

Из штаб-квартиры НАТО поступают сигналы, которые говорят о том, что там отнюдь не готовятся перековывать мечи на орала. Так, НАТО «не собирается отказываться от ядерного оружия» (конечно, «чтобы воспрепятствовать любой войне»?!) и даже «не изучает возможности» пятидесятипроцентного сокращения своих ядерных вооружений.

Более того, «в историческом плане» блок НАТО, как считают его лидеры, «должен — и будет существовать» в то время, как, по их мнению, «будущее ОВД не ясно». Отсюда и «глубокомысленная» посылка: СССР должен уйти из Европы, а США остаться там едва ли не навсегда. Вот как на эту тему высказалась французская «Монд»: «Европа является центром мировой политики. Единственная сохраняющаяся сверхдержава (?!) должна там присутствовать».

Если уж применять термин «сверхдержава», то спрашивается: а что, собственно говоря, изменилось в отношении СССР? Почему США — это единственная оставшаяся «сверхдержава»? Да, в Европе произошли кардинальные изменения. Другой стала и вся международная обстановка. Кто-то в этой связи что-то приобрел, кто-то потерял. Но разве можно говорить о принципиальном изменении военно-стратегического баланса на нашем континенте и во всем мире? Подсчитайте ядерные боеголовки у «них» и у «нас» и сами найдете ответ.

Поэтому, как мне представляется, сейчас важно не пытаться вновь мериться силой, не искать чисто военные преимущества в меняющемся мире, а относиться к этим изменениям со всей ответственностью. Мне лично непонятна эйфория тех, кто открыто связывает свои планы «с единственной сверхдержавой», имея в виду США и пытаясь при этом откровенно игнорировать интересы Советского Союза. Уж если в чем-то нет здравого смысла, то прежде всего в политике, рассчитанной на то, чтобы помочь тем в нашем обществе, кто считает, что нам надо «не уступать», а продолжать активно участвовать в гонке вооружений.

Справедливости ради замечу, что мои замечания больше относятся сейчас даже не к лидерам западных стран, а к тем, кто ради нескольких лишних отметин на «шкале» силы готов поступиться здравым смыслом.

Остается заметить, что будущее Европы, включающее такую реальность, как единая Германия, мыслится мне не как какой-то концлагерь, где необходим «потенциальный надзиратель». Даже Конрад Аденауэр когда-то сказал, что «германский вопрос может быть решен только под европейской крышей».

Европа должна и будет жить под общей крышей, в доме, строительство которого уже нельзя остановить.

Томас КОЛЕСНИЧЕНКО.

С МЕСТА СОБЫТИЯ

Дождется ли крестьянин помощи?

Репортаж о мирном штурме штаб-квартиры ХДС

Жесткая политика «Общего рынка» в области сельского хозяйства вызывает различную реакцию у фермеров в ФРГ. Многие, особенно крупные производители, ищут выход в экономии, снижении себестоимости продукции и достигают успеха. Те, кто послабее, не выдерживают конкуренции и оказываются на мели.

Проезжая мимо десятиэтажного здания федерального правления ХДС, кажущегося в Бонне чуть ли не небоскребом, я заметил черные флаги со скрещенным мечом и плугом — давние символы крестьянской борьбы, а также транспаранты, вывешенные из окон. Остановившись, прочел: «Крестьяне и деревни погибают». Досталось и канцлеру ФРГ, председателю ХДС: «Коль остается Колем. Крестьянин от него помощи не дождется».

Это была неожиданная крестьянская демонстрация. Ее участники нагрянули в Бонн из северо-западных районов Нижней Саксонии без предупреждения. Они не просто прошествовали где-то по городу, а высадились десантом у штаб-квартиры главной правящей партии и мирным штурмом захватили ее.

Свою оценку политики этой партии в отношении крестьянства сельские жители выразили довольно своеобразно — вывалили перед входом кучу навоза. Ворвавшись в здание, демонстранты разбросали по этажам зерно и горох, что олицетворяло протест против бросовых закупочных цен на продукцию сельского хозяйства.

Несколько часов продолжалась оккупация здания. Раз уж эти крепкие немецкие мужики с дубленными ветром лицами и мозолистыми руками оставили в погожий весенний день свои наделы и подворья, двинулись в Бонн и решились на такое попрание благоговейного немецкого порядка — значит, дело серьезное.

— А что нам оставалось делать? — говорит один из демонстрантов.— Мы с февраля вместе с голландскими крестьянами пытаемся обратить внимание правительства и общественности на наше положение. Несколько раз перекрывали тракторами пограничные переезды между ФРГ и Нидерландами. Да только все не впрок. Нас довели до отчаяния: крестьянские дворы задавлены и задушены сверхнизкими ценами. Многие оказались на грани банкротства.

Политики к крестьянам не вышли, спрятались. После долгих закулисных согласований в партийных верхах появился федеральный секретарь П. Раздунски. Чтобы утихомирить и выпроводить «захватчиков», он заявил, что заботы их известны, но крестьяне выбрали «необычную форму для их выражения». В конце концов демонстранты расселись по автобусам с черными вымпелами и двинулись в дальний путь домой в сопровождении полиции. А в правлении ХДС принялись составлять заявку в суд по обвинению участников демонстрации в попрании порядка и нанесении ущерба штаб-квартире ХДС.

Звоню в Немецкий крестьянский союз, призванный представлять интересы сельхозпроизводителей. Его представитель по печати Михаэль Драйнер поясняет:

— Это, разумеется, был сигнал, свидетельствующий, что настроения среди крестьян достигли точки кипения.

— Отчего?

— Дело в том, что комиссия ЕС еще в 1984 году снизила закупочные цены на зерно на 30 процентов. Сейчас нависла угроза нового их снижения. Вот чем вызваны демонстрации. Они, кстати, прошли и проходят не только в ФРГ, но и в Голландии, Бельгии, Франции.

— Много ли хозяйств разоряется в результате подобной политики?

— Таких становится все больше. И самое печальное, что квалифицированные молодые люди не хотят браться за брошенные хозяйства, предпочитая другие профессии.

— Разве правительство не дает дотаций крестьянам?

— Они существуют, но далеко не покрывают всех нынешних потерь крестьянских хозяйств.

Все это, понятно, не означает, что жесткая политика «Общего рынка» способна подрубить на корню сельское хозяйство ФРГ. Но крестьяне уже сейчас требуют защитить их от беды, просят помощи. Будет ли их голос услышан?

Е. ГРИГОРЬЕВ.
(Соб. корр. «Правды»).
г. Бонн.

Очередной номер журнала

Вышел из печати и рассылается подписчикам журнал **«Проблемы мира и социализма»** № 4 за 1990 г. на русском языке.

Номер открывается разделом «Возрождая традиции гуманизма и демократии», в котором с разных позиций в свете исторического опыта анализируется наследие В. И. Ленина. Статья Е. Плимака (СССР) «Коренная перемена всей точки зрения нашей на социализм» посвящена последним ленинским работам. В полемическом диалоге П. Бовуа и Ж. Депре сталкиваются мнения руководителей двух бельгийских партий — коммунистической и правящей социально-христианской — об осуществимости социализма с человеческим лицом.

Целый ряд статей и интервью посвящен переменам, охватившим СССР и страны Восточной Европы. Среди них материал «Александр Дубчек и Андрей Сахаров: за вашу и нашу свободу», статья румынского историка Л. Дэменя «Я не цитировал Чаушеску...»

В номере выступают первый секретарь Французской социалистической партии П. Моруа и вице-председатель Социнтерна Х. Ф. Пенья Гомес, публикуется беседа о плюсах и минусах «шведского социализма».

(ТАСС).

К ответственности!

В Верховном суде СССР

Под председательством Е. А. Смоленцева состоялся очередной пленум Верховного суда СССР.

В связи с продолжающимся в стране ростом числа корыстных преступлений (в 1989 году они составили более половины общего числа) пленум обсудил состояние судебной практики по делам о взяточничестве, спекуляции и должностных преступлениях.

В постановлении по делам о взяточничестве пленум подчеркнул, что в условиях ослабления плановых начал управления экономикой, отсутствия нормальных рыночных отношений и широкого распространения «теневой экономики», когда деятельность кооператоров, арендаторов, а также индивидуальная трудовая деятельность в определенной мере зависят от усмотрения должностных лиц, опасность взяточничества еще более возрастает. Являясь формой стяжательства, паразитирующего на работе государственных, хозяйственных, общественных учреждений и организаций, взяточничество к тому же зачастую связано с хищениями, служебными злоупотреблениями, спекуляцией и другими корыстными преступлениями.

Ввиду этого суды обязаны неукоснительно выполнять требования закона о всестороннем и объективном исследовании обстоятельств каждого дела с тем, чтобы ни один виновный во взяточничестве не избежал установленной законом ответственности.

В частности, суды должны проверять, правильно ли освобождены от уголовной ответственности взяткодатели, которые нередко проходят по делам лишь в качестве свидетелей, отмечены факты необоснованного разделения уголовных дел о взяточничестве, что затрудняет их правильное разрешение и в ряде случаев приводит к необоснованному освобождению от ответственности лиц, дела на которых выделяются в отдельное производство. При установлении таких фактов суды должны обсуждать вопрос о возвращении дел органам предварительного следствия для их соединения в целях рассмотрения в одном судебном производстве.

Пленум разъяснил, что состав преступления наличествует как при вручении взятки под условием выполнения заранее согласованного конкретного действия, так и в случае, когда условия передачи взятки специально не оговариваются, но участники преступления сознают, что это делается с целью добиться удовлетворения определенных интересов взяткодателя.

Предметом взятки должны признаваться не только деньги и иные материальные ценности, но и услуги, подлежащие полной либо частичной оплате, но предоставленные безвозмездно.

Добровольное заявление о даче взятки, сделанное в милицию, прокуратуру, суд или иные государственные органы, влечет освобождение взяткодателя от уголовной ответственности.

Пленум указал судам на обязанность выявлять причины и условия, способствовавшие совершению взяточничества, и частными определениями требовать их устранения, обращая особое внимание на факты волокиты, бюрократизма и протекционизма.

Проанализировав судебную практику по делам о спекуляции, пленум отметил, что, несмотря на рост числа этих преступлений и их отрицательное влияние на социально-экономическую ситуацию и обеспечение населения товарами, многие лица, виновные в спекуляции, остаются вне поля зрения правоохранительных *органов и уходят от ответственности.*

В этой связи судам предложено повысить требовательность к органам дознания и предварительного следствия с тем, чтобы все участники спекуляции привлекались к установленной ответственности. В частности, по делам, связанным с злоупотреблениями в торговле, суды должны выяснять, приняты ли органами дознания и предварительного следствия меры по установлению и привлечению к ответственности работников торговли и общественного питания, допустивших незаконную продажу дефицитных товаров заведомо для спекуляции, и принципиально реагировать на недостатки в организации торговли.

Пленум Верховного суда СССР рассмотрел судебную практику по делам о корыстных преступлениях

При рассмотрении уголовных дел о спекуляции суды должны тщательно исследовать характер связей между спекулянтами и лицами, оказывающими им содействие в приобретении, хранении скупленного товара, подыскании покупателей и т. п. При наличии предварительного сговора на спекуляцию между лицами, одни из которых лишь скупали товары, а другие — перепродавали их, содеянное должно признаваться совместным совершением спекуляции.

Внимание судов обращено на недопустимость каких-либо послаблений при назначении наказания злостным спекулянтам, организаторам и участникам групповой спекуляции либо лицам, совершившим спекуляцию в особо крупных размерах. При этом должны неукоснительно соблюдаться требования закона о конфискации имущества виновных и обращении в доход государства денег и ценностей, нажитых преступным путем.

Обсудив судебную практику по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти и должностной халатности, пленум обратил внимание судов на то, что решение стоящих перед страной задач требует активизации борьбы с должностными преступлениями, поскольку они существенно нарушают нормальную работу государственных и общественных организаций и причиняют значительный вред правам и охраняемым законом интересам граждан.

В целях правильного и единообразного применения законодательства пленум разъяснил, что ответственность за должностные преступления могут нести и лица, которые помимо своих профессиональных функций дополнительно осуществляют должностные обязанности (врач — при незаконной выдаче листка нетрудоспособности; преподаватель — при злоупотреблении обязанностями члена квалификационной или экзаменационной комиссии и т. п.).

Существенный вред как необходимый признак состава должностного преступления может выражаться не только в причинении материального ущерба, но и в нарушении конституционных прав и свобод граждан, в подрыве авторитета органов власти, государственных и общественных организаций, нарушении общественного порядка и др

Пленум указал, что в случае установления фактов бесхозяйственности, грубого администрирования, бюрократизма, отсутствия контроля за деятельностью подчиненных работников, в результате чего нарушается нормальная работа предприятий и организаций и причиняются существенные убытки, судам необходимо выносить частные определения с требованием устранения выявленных недостатков, а при наличии оснований — возбуждать уголовные дела.

Пленум обсудил также практику применения судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с деятельностью садоводческих товариществ, которые повсеместно получили широкое распространение. Если в 1985 году их было немногим более 6 миллионов, то в 1989 году — почти 12 миллионов.

В связи с множественностью нормативных актов, касающихся деятельности садоводческих товариществ, пленум дал разъяснения по многим вопросам, возникающим в судебной практике (о порядке обжалования решений об отказе в регистрации устава товарищества, разрешении споров между разведенными супругами о праве на пользование садовым домом и земельным участком, споров между наследниками умершего члена садоводческого товарищества и т. д).

Пленум рассмотрел протесты Председателя Верховного суда СССР и Генерального прокурора СССР по судебным делам, в том числе на большую группу лиц, подвергшихся необоснованным репрессиям в тридцатых—сороковых и начале пятидесятых годов. Все эти лица реабилитированы.

Пленум поручил Председателю Верховного суда СССР направить Верховному Совету Литовской ССР представление в связи с запрещением председателю Верховного суда Литовской ССР тов. Мисюнасу И. П., который по должности является членом Верховного суда СССР, принять участие в работе пленума.

В работе пленума участвовали Генеральный прокурор СССР А. Я. Сухарев и министр юстиции СССР В. Ф. Яковлев.

(ТАСС).

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ

Когда начнется XXI век?

В дискуссии о том, когда начнется третье тысячелетие, В. Овчинников в своем «ответе» на вопрос «Как вести отсчет!» («Правда» № 84, 25 марта 1990 года) утверждает, что XXI век начнется 1 января 2000 года. Мы не можем согласиться с этим.

XXI век начнется 1 января 2001 года, 2000-й же год только завершит 20-е столетие летосчисления. В. Овчинников, признавая, что вторая сотня, как и вторая тысяча, начинается соответственно со 101 и с 1001, почему-то допускает, что «со временем же дело обстоит иначе», пытаясь аргументировать это тем, что «Христос родился 25 декабря первого года до нашей эры». И т. д. Здесь нет логики: «Вести отсчет» — понятие однозначное. Если со дня рождения Христа мы насчитываем сегодня 1990 лет, то 31 декабря 2000 года, т. е. спустя 10 лет и 9 месяцев, когда в полночь пробьют куранты, завершится текущее, двадцатое столетие.

В 1988 году в журнале «Земля и Вселенная» (№ 4) помещена статья Г. Куликова, в которой приводятся любопытные факты о заблуждениях некоторых других ученых-историков в определении дня нового столетия. Известный писатель К. Паустовский писал во вступительной статье к одной из книг: «Случилось это... 31 декабря 1899 года — всего за несколько часов до наступления двадцатого столетия».

А как точно было сказано в докладе М. С. Горбачева 2 ноября 1987 года: «До начала XXI века — всего 13 с небольшим лет». То есть в этом отсчете 2000 год справедливо отнесен к XX столетию.

Е. ХАРАДЗЕ.

Едут в Москву Мирей и Мишель

НАКАНУНЕ СОБЫТИЯ

Необычный спортивно-зрелищный праздник намечено провести в Москве 22 мая на Центральном стадионе имени В. И. Ленина в Лужниках. Его девиз — «Спорт против наркотиков».

Что же ждет зрителей на стадионе? По сценарию, праздник делится на четыре части: первая — официальная (очень короткая), вторая — шуточная, третья — музыкальная, а четвертая — спортивная.

К нам прибывают около двухсот французских гостей. Среди них — всемирно известная певица Мирей Матье, певец Саша Дистель и сборная команда ветеранов футбола, в числе которых — А. Жирес, М. Трезор, М. Босси, Д. Дропси, Д. Рошто во главе со своим бессменным капитаном Мишелем Платини. Эта команда сыграет товарищеский матч против сборной ветеранов СССР.

В конце праздника — грандиозная лотерея. Тем, кому повезет, могут выпасть такие выигрыши, как автомобили марки «ситроен», стиральные и бытовые машины, электроника, парфюмерные наборы знаменитых фирм «Кристиан Диор», «Карден», другие привлекательные призы. Трудно все перечислить—ведь будут разыгрывать более 100 наименований французских товаров. Почему французских? Да потому, что инициатором праздника выступила французская фирма «Ротари интернэшнл».

Высказанная ее представителем Патриком Жибером идея была поддержана президентом «Клуба ветеранов спорта СССР» Владимиром Пильгуем и Всесоюзным внешнеэкономическим объединением «Совинтерспорт», который выступит главным спонсором и соорганизатором благотворительной акции. Конечно, это не исключает участия других организаций и частных лиц. Мы будем рады помощи всех, чьи сердца тронет гуманная идея праздника. «Совинтерспорт» ждет предложений по адресу: 121069 Москва, Большой Ржевский пер., 5.

Все средства будут переданы одному из лечебных наркологических заведений нашей страны.

А. КОРШУНОВ.
Вице-президент оргкомитета праздника, мастер спорта.

Турнирная орбита

◆ *ХОККЕЙ. На проходящем в Лионе чемпионате мира по хоккею в группе «В» после трех туров на первое место, неожиданно для многих, вышла сборная Франции, набравшая 6 очков. По 5 очков у команд Швейцарии и Италии, 4 — у поляков, 3 — у австрийцев, 1 — у хоккеистов ГДР, у сборных Голландии и Японии — 0. В Будапеште на первенстве мира по хоккею в группе «С» лидирует сборная Дании, обыгравшая в третьем туре команду Румынии — 4 : 2.*

◆ *БОРЬБА. Победой советских атлетов вольного стиля, занявших шесть первых мест, а также одно второе, в швейцарском городке Веве завершился международный турнир среди юниоров. Титулы сильнейших завоевали москвичи Ильгар Абдуллаев (вес до 52 кг) и Гасан Гасанов (до 57), Олхазу Мухтаров из Хасавюрта (до 62), тбилисец Георгий Иванишвили (до 74), Руслан Хумаров из Орджоникидзе (до 82), Сергей Ковалевский из Арзамаса (до 90). (ТАСС).*



● В полете...

Снимок прислан на фотоконкурс «Правды» С. Голубевым.

ЧРЕЗВЫЧАЙНАЯ СИТУАЦИЯ

Авария у «ничейного» моста

Случилось это средь бела дня в самом центре Миньяра. Переполненный людьми автобус «ЛАЗ-695» при въезде на мост сбил перила, опрокинулся и рухнул в реку Сим. Пятеро пассажиров погибли, 46 госпитализированы с травмами различной степени тяжести.

Как показало расследование, перед мостом—не ахти какой спуск. Коварным он становится в период интенсивного таяния снега, если за дорогой нет надлежащего ухода. К этому в Миньяре привыкли, и в тот весенний солнечный день водитель Виталий Копылов успел уже благополучно сделать десяток рейсов. И надо же — при спуске к мосту неожиданно выключилась коробка перемены передач, отказали тормоза. Заметим: буквально за два дня до этого автобус прошел ремонт, у него был заменен двигатель...

Впрочем, дело следствия и суда — исследовать обстоятельства, выявить тех, кто причастен к аварии, определить меру наказания виновным. Только совершенно ясно и без того: рано или поздно беда должна была случиться. Авария произошла на мосту, которого... не существует, точнее, в действительности *мост есть, по нему ездят и сегодня*, хотя он значится «ликвидированным» пятнадцать лет назад.

История такова. Мост был построен Миньярским метизно-металлургическим заводом, на чьем балансе и находился длительное время, а потом в связи с физическим износом и «безвозмездной передачей», как весьма неопределенно и безадресно сказано в акте, списан с основных средств завода. Городские власти утверждают: мост был передан комбинату коммунальных предприятий (хотя никаких документов, свидетельствующих об этом, нет), который, дескать, и следил за ним.

После того как в 1986 году ликвидировали сам комбинат, ситуация оказалась вовсе запутанной.

— Непродуманная, поспешная ликвидация комбината коммунальных предприятий,— считает заместитель начальника областного управления ГАИ подполковник милиции В. Воробьев, принимавший участие в расследовании причин аварии,— отрицательно сказалась и в целом на содержании других мостов, автобусных маршрутов в Миньяре. Закрепленные за ними предприятия, организации относятся к делу недобросовестно, спустя рукава, что совершенно недопустимо в условиях горно-заводской зоны, где движение и без того сопряжено с повышенным риском, а расплачиваться за это приходится порой слишком дорогой ценой.

В. ЧЕРЕПАНОВ.
(Корр. «Правды»).
Челябинская область.

«Ладья» вне закона?

Почему из полутора сотен фильмов, производимых у нас за год, не набирается и десяти рентабельных работ.

Едва первое в стране хозрасчетное кинообъединение «Ладья» отправилось в самостоятельное плавание по тихому океану тогдашнего кинематографа, как океан немедля заштормил, с берегов началась пальба.

Вот, скажем, характерная оценка нашумевших «Воров в законе»: ошеломляющий образчик того, как можно коммерциализировать кинематограф, когда он теряет подлинные критерии во имя ложно понимаемой «популярности» и реально возможных доходов.

Но как бы то ни было, «Ладья» начиналась с признания того, что наши фильмы блистают на кинофестивалях больше, чем в прокате. Из полутора сотен фильмов, производимых у нас за год, не наберется и десяти рентабельных. В итоге получается, что большая часть наших фильмов не только экономически убыточна, но это попросту... плохая работа, не правда ли?

Неправда, упорствуют многие. Нельзя, мол, грубым рублем измерять такое тонкое дело...

Итак, все-таки кино и рубль — кто кого? Думаю, если и впрямь политика является «концентрированным выражением экономики», то культурная политика — это концентрированное выражение экономики вдвойне и даже втройне!

Вспоминаю первые разговоры с художественным руководителем «Ладьи» Павлом Арсеновым, режиссером таких славных фильмов, как «Король-олень», «С любимыми не расставайтесь», «Гостья из будущего». И вот он на несколько лет откладывает режиссуру и лезет в экономику, выбивает студии самостоятельный финансовый счет, объявляет ее... монопольным владельцем своей продукции.

— Мы будем самостоятельно тиражировать свои фильмы и продавать копии по выгодным для себя дифференцированным ценам: во внутрисоюзный прокат, на ТВ, а получится, то и за рубежом,— мечтал Арсенов.

Они взяли кредит у государства почти в миллион рублей на производство уже известных «Воров в законе» и коммерчески менее удачливого «Француза» и к началу этого года не только вернули кредит, но и оказались с немалой прибылью, которую немедля пустили на производство новых фильмов.

Секрет финансового успеха прост и сложен одновременно. Кинопроизводством у нас в стране занято чуть больше 30 тысяч человек. А в кинопрокате работает четверть миллиона людей. Возможно ли, чтобы первые кормили вторых? Запросто! — отвечала (и отвечает) негодная экономическая система. Кинопрокат «отстегивал» студиям по 20 тысяч рублей за фильм, а все остальные доходы забирал себе. На прокатных весах шедевры и безделушки становились равновеликими... Для чего тогда было стремиться к вершине успеха, коли и у подножия неплохо?

И вот у государственного кинопроката появляется первый пока конкурент — «Ладья», решившая самостоятельно продавать свои фильмы за достаточно увесистую плату — до 30 тысяч рублей за копию. Пошла игра на повышение, которая в общем-то не ставила основной своей задачей поднять цены на билет в кино. Важнее было разрушить монополию конторы, мало озабоченной репертуарной политикой, поставить коммерческий успех в прямую зависимость от творческого. Такова специфика кинотовара. Он не только заключает в себе рыночные категории, но и несет огромную эстетическую, нравственную нагрузку. И сколько Арсенову ни твердили, что хозрасчет и творчество несовместимы, он проповедовал иную точку зрения:

— В наших сегодняшних экономических реалиях именно хозрасчет поможет поднять искусство на новую ступень. Ведь зритель-то не дурак, плохую картину смотреть не будет. А мы заинтересованы в максимальном количестве зрителей. Следовательно, хозрасчет и призывает нас к качеству.

Кино и рубль: кто кого?



Предоставляю читателям самим поразмыслить над этой формулой и даже поискать возможный разрыв в логической цепочке худрука «Ладьи», которой, как уже говорилось, досталось и за «Воров...», и за двух-трехрублевые билеты. Но по мне так лучше не делать этого, потому что за время, пока одни спорили, они сотворили фильмы, названия которых следует запомнить и постараться не пропустить. Ю. Кара завершил «Пиры Валтасара», снова по Ф. Искандеру с Петренко и Гафтом в ролях Сталина и Берии. Е. Герасимов по «Вешним водам» И. Тургенева сделал «Поездку в Висбаден». «Ночевала тучка золотая» режиссера Мамилова заранее заинтересует зрителя, потому что в основу положена повесть Приставкина. А для детей Ю. Мороз экранизировал Кира Булычева, получилось ошеломляющее «Подземелье ведьм».

После такого перечня рука не поднимается снова заводить разговор о деньгах. Но что делать, коли предложенная тема заставляет идти в кинозал с вычислительной машинкой в руках. Так вот, все эти фильмы сняты уже на свои, а не на чужие средства. В любом случае — от провала до успеха — «Ладья» не лезет в государственный карман, а в нашем с вами кармане мы уж сами как-нибудь разберемся, сами решим, идти или не идти в кино, «кормить» команду Арсенова или нет.

Итак, повторимся: мы имели дело с очень плохими киноэкономистами. Чего стараться, думали многие, когда на весах экономики и «Андрей Рублев», и дешевка ценятся одинаково? Добавим: одинаково мало. К примеру, средняя стоимость производства одного советского фильма редко когда достигает полумиллиона рублей, в то время как западная лента обходится почти всегда в несколько десятков миллионов долларов. Соответственна и отдача.

Но вот сегодня, впервые дорвавшись до относительно больших денег, многие киношники довольно неумело продавать и, извините, продаются. Вдруг нагрянуло кооперативное, а следом и «независимое» кино, все чаще не зависимое от нравственных устоев. Даже самые нежные, человечные мастера ударились в жестокое кино. До сих пор не могу понять трансформацию одного режиссера. То согревал нас «Военно-полевым романом», то вдруг огорошил «Интердевочкой». Или взять последнюю мосфильмовскую «комедь», снятую якобы по античной «Лисистрате». Такого количества голых тел разного пола не встретишь даже в коммунальной бане! Ну почему античного автора интересовал человек в целом, а режиссера Рубинчика только нижняя половина человека?

В общем, наш несколько обновленный кинематограф еще не задался вопросом: что же с ним происходит? Причем если по части художественных открытий есть какие-то подвижки, то экономическая сторона дела все еще не отработана. Она не замалчивается, но особо и не выпячивается. Но почему обычное предприятие, работающее себе в убыток, «мимо денег», становится сегодня предметом особого разбирательства, а кинопредприятия, от которых, как видим, ни товару, ни навару, остаются в стороне?

Теперь, не скромничая, о том, как автор вышел на «Ладью». Это, кстати, очень точно укладывается в концепцию ее работы. Чуть больше года назад я оказался в эпицентре событий, связанных с угоном нашего самолета в Тель-Авив. Рассказал эту историю в «Правде». И вдруг звонок от режиссера Г. Натансона, предложение делать «крутой» советский вестерн на эту тему. Мы знаем этого человека как автора «Старшей сестры» с Дорониной, «Все остается людям» с Черкасовым, нашумел в свое время «Еще раз про любовь». Только что отругали в «Правде» его фильм «Аэлита, не приставай к мужчинам».

Вначале я отказался от предложения. Знаю я это кино! Годы уйдут на согласования, утверждения, поиск средств и артистов! Но Натансон стоял на своем: есть одно объединение на студии имени Горького, готовое и умеющее делать дело быстро и хорошо. И сегодня, когда первая серия «Взбесившегося автобуса» уже снята, с удовольствием вспоминаю, что никакой киношной маяты не увидел. Творческое, мускулистое содружество единомышленников, которые запросто ушли бы в кооперативное кино и, поверьте, живо набили бы себе карманы. Но они намеренно доказывают, что и госпредприятие в кино может быть рентабельным, а его продукция — и творчески, и коммерчески — все более состоятельна.

Постучим по дереву, чтобы не сглазить ни фильм, ни объединение. И пожелаем только одного. Сегодня «Ладья» словно в одиночном плавании. Отсюда и ошибки в этом отчаянном походе. Хозрасчетное объединение словно бы вне закона. Оно еще не встроено в общую систему экономики. Оттого и рвется еще цепочка взаимосвязей. Цепочка станет логичной только тогда, когда в «киноморе» выплывет множество таких «ладей» и прочих плавательных средств. Когда отметим на своих лоциях все отмели да измерим истинные глубины настоящего кино.

Плавать по морю необходимо.

Н. КРИВОМАЗОВ.

● На съемках фильма «Взбесившийся автобус»: режиссер Георгий Натансон и артист Ивар Калниньш.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

Справки

ТЕЛЕВИДЕНИЕ

4 апреля

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30 — «120 минут». 8.35 — Мультфильмы. 9.10 — «Здравствуй, музыка!» Симфоническое творчество Л. Бетховена. 10.05 — «Горьким словом моим посмеюся...» Телевизионный документальный фильм. 1-я и 2-я серии. 12.30 — Время. 15.30 — ТСН. 15.45 — Музыкальная сокровищница. Концерты для фортепьяно с оркестром В.-А. Моцарта и Р. Шумана. 16.55 — «ТелеЭКО». 17.25 — Детский час (с уроком английского языка). 18.25 — Коллаж. 18.30 — Время. 19.00 — В мастерской художника. В. Ахунов и Т. Мирджалилов (Узбекская ССР). 19.30 — «Старомодная комедия». Художественный фильм. 21.00 — Время. 21.30 — «На северных широтах». На съезде малочисленных народов Севера. 22.00 — Телевизионное знакомство. Народные артисты СССР Е. Максимова и В. Васильев. 23.30 — И.-С. Бах — Концерт для скрипки и струнного оркестра ля минор. 23.45 — «Весы». (Экономика и нравственность, или Что человеку надо?) 0.05 — ТСН. Телевизионная служба новостей.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.00 — Гимнастика. 8.15 — Научно-популярные фильмы. 8.35, 9.35 — Основы информатики и вычислительной техники. 11-й класс. 9.05, 10.05 — Немецкий язык. 10.35, 11.35—Музыка. 5-й класс. 11.05 — Мама, папа и я. 12.05—«Мастера экрана». О жизни и творческой судьбе кинорежиссера А. А. Тарковского. Часть 1-я. 13.20 — «IX Всероссийский оперный фестиваль им. Ф. И. Шаляпина». Передача из Казани. 14.05 — Сеанс повторного телефильма. «Первые радости». 1-я серия. 17.00 — Мультфильмы. 17.25 — «Преодолеть свою боль» (Свердловск). 17.40 — Поет Е. Иванова. 18.30 — Время. 19.00 — Премьера телевизионного документального фильма «На склонах древнего вулкана». 19.15 — «Ступень к Парнасу». 19.25 — «Жар отцовского горна». Передача из Ашхабада. 19.55 — Коллаж. 20.00 — «Спокойной ночи, малыши!» 20.15—«В Кишиневе. В органном зале». Выступают М. Виешу и камерный оркестр Молдавской государственной филармонии. Передача из Кишинева. 20.55 — Мастера экрана. О жизни и творческой судьбе кинорежиссера А. А. Тарковского. Часть 2-я. 22.00 — На сессии Верховного Совета СССР.

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». Московский коммерческий канал. 18.30 — Панорама Подмосковья. 19.30, 21.30 — Добрый вечер, Москва! 20.45 — «Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — Время.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА. 19.00 — Школьный час: География. Биосфера; Биология. Гидры, медузы и другие. 20.00 — Профессия — коммерсант. Передача 12-я. 20.30—Наш сад. 21.00 — Немецкий язык. 1-й год обучения. 21.30—Немецкий язык. 2-й год обучения. 22.00 — Клуб путешественников. 23.00 — Все грани прекрасного. 0.00 — Научно-популярные фильмы (ЦНФ): «Природы вещей измененья...»; «Над чем работают генетики?»

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 19.20 — Хоккей. Международный турнир олимпийских сборных на приз газеты «Ленинградская правда». Канада — ЧССР. 2-й и 3-й периоды. В перерыве (19.55) — Телестанция «Факт». 20.45 — «Большой фестиваль». 21.00—Время. 21.30—«600 секунд». 21.40 — «Крыша». Программа для молодежи. 23.50 — «Земля в беде». Из цикла «Российские встречи». 0.35 — Открытие международного фестиваля «Ленинградская музыкальная весна-90».

РАДИО

4 апреля

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 9.15 — К 45-летию Победы. «Военные мемуары писателей». А. Чаковский. 9.45 — «Фея музыки». Передача для самых маленьких. 10.15 — Радиостанция «Смена». «Альбом Бим-Бом». 11.15 — Эстрадный концерт. 12.00 — Радиостанция «Союз». В выпуске: На сессии Верховного Совета СССР; «Создано Общество венгерской культуры». Корреспонденция (г. Львов). 12.30 — «В рабочий полдень». Концерт. 13.10 — М. Осоргин «Сивцев Вражек». Страницы романа. Читает Г. Менглет. Передача 1-я. 14.00 — «Красный! Желтый! Зеленый!» Передача для водителей и пешеходов; Концерт «Для тех, кто в пути». 14.50 — «Адреса бесхозяйственности». Репортаж. 15.30 — «Импульс». Научно - популярная программа. В выпуске: «Окно в мир». Корреспонденция о возможностях приема европейских телепрограмм. 16.00 — Радиостанция «Смена». «Архимед». Познавательная программа для школьников. 17.15 — «Юность». «Студенческая орбита». Тема: Распределение выпускников вузов. 18.00 — Концерт венгерских артистов. 18.40 — «Пульс рабочей жизни». Проблемно-публицистический радиожурнал. 20.00 — «Земля и люди». 20.45 — Международный дневник. 21.00 — «Новости музыкальной жизни». 21.45 — Э. Золя «Жертва рекламы». Рассказ. 22.30 — «Мир поэзии». 23.05 — «В кадре и за кадром». Музыкальная передача. 0.03 — «После полуночи».

ТЕАТРЫ

4 апреля

БОЛЬШОЙ ТЕАТР — **Каменный гость.**

ТЕАТР ДРУЖБЫ НАРОДОВ — в помещении Театра оперетты — **«Бенефисы в Москве». Вадим Писарев.**

МАЛЫЙ ТЕАТР: сцена на В. Ордынке, 69 — **Не все коту масленица.**

ТЕАТР им. Евг. ВАХТАНГОВА — **Два часа в Париже с одним антрактом (премьера).**

ТЕАТР им. МОССОВЕТА — **Завтрак с неизвестными.**

ТЕАТР им. Вл. МАЯКОВСКОГО — **Закат; Филиал — Смех лангусты.**

ПОГОДА

В Москве и Московской области 4 апреля 15—17 градусов, по области 13—18, в отдельных районах кратковременный дождь, ветер юго-западный. 5 апреля кратковременные дожди, температура ночью 1—6 градусов тепла, днем 7—12. 6 апреля преимущественно без осадков, температура ночью от 1 градуса тепла до 4 градусов мороза, днем 5—10 градусов тепла, ветер западный и северо-западный.

В Ленинградской области 5—6 апреля постепенное прекращение осадков. Температура ночью от 2 градусов тепла до 3 градусов мороза (местами до 5 градусов мороза), 6 апреля 2—7 градусов мороза; днем 3—9 градусов тепла.

Второй выпуск ● АДРЕС РЕДАКЦИИ: Для писем — 125867, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24, редакция газеты «Правда». Для телеграмм — Москва, 748, улица «Правды», 24, редакция газеты «Правда». ● ТЕЛЕФОНЫ: Справочное бюро редакции — 257-37-86; Издательство — 214-11-02. Справки по письмам—250-52-29.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда», 125865, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24.

Индекс 50102. Б 04135. Тип. № 10537. 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10